

6. 4 지방선거의 결과 분석 및 함의

KOREA
RESEARCH
INSTITUTE FOR
LOCAL
ADMINISTRATION

[목 차]

- I. 서론
- II. 선거결과의 분석방법
- III. 6. 4 지방선거의 결과 분석
- IV. 결과 분석 함의

지방자치 FOCUS 제78호(2014. 6)

내용문의 한국지방행정연구원 선임연구위원 금창호
02-3488-7318 / gch@krila.re.kr

배포문의 발간 담당자(02-3488-7300)

본 내용은 저자 개인의 견해이며, 한국지방행정연구원의 공식 견해가 아님을 밝힙니다.

www.krila.re.kr



6. 4 지방선거의 결과 분석 및 함의

금창호(한국지방행정연구원, 선임연구위원)

6. 4 지방선거의 결과 분석 및 함의

I. 서론

- 민선 6기를 이끄는 자치단체장과 지방의원, 교육감 등을 선출하는 지방선거가 지난 6월 4일 실시되었음
 - 이번 지방선거는 '세월호 침몰'이라는 뜻밖의 사건으로 사실상 지방선거도 그리고 정책선거도 사라진 것으로 평가되고 있을 뿐만 아니라 '앵그리 맘'으로 대표되는 정부에 대한 국민의 분노가 표출되면서 투표율도 역대 지방선거에 비해 높은 것으로 나타나고 있음
- 그럼에도 불구하고, 여야의 승부에서는 여당의 '정부지원론'과 야당의 '정부심판론'이 팽팽히 맞서면서 결과적으로 무승부로 귀결된 것으로 평가되고 있음
 - 이처럼 금년에 실시된 지방선거는 이전에 비하여 다양한 변수의 영향과 더불어 선거결과 역시 뚜렷한 차이가 있는 것으로 평가되고 있음
- 따라서 금년의 6. 4 지방선거에서 나타난 결과를 구체적으로 분석하고, 이전 지방선거와 어떠한 차이를 보이고 있는지를 살펴 볼 필요가 있음
 - 이는 여타의 선거와 마찬가지로 지방선거도 당시의 사회적 이슈들이 반영되고, 이러한 사회적 이슈들이 선거결과로 나타나며, 정부는 이에 대한 적절한 대응정책을 마련할 필요가 있기 때문임
 - 이러한 점에서 금년의 6. 4 지방선거가 이전과 확연히 다른 결과를 보여주고 있는지, 차별화되는 내용은 무엇인지를 살펴보는 것은 충분히 의의가 있음

II. 선거결과의 분석방법

- 지방선거를 비롯한 각종 선거결과의 분석은 관점에 따라 다양한 내용들이 제시되고 있음
 - 지방선거를 대상으로 한 기존의 연구들에 따르면, 선거결과의 분석내용은 선거공약에서부터 (김나영·김내현·방현주, 2010) 투표율(박기관, 2012; 정수현, 2012), 투표선택(송건섭·이곤수, 2011), 시민단체 역할(윤종빈, 2003) 등 다양하게 나타나고 있음

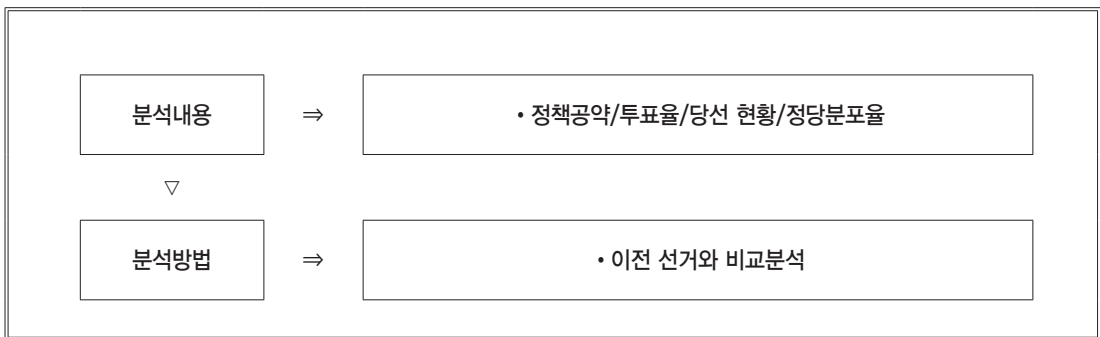
- 그럼에도 불구하고, 기존연구의 다수는 정책공약의 분석에 초점을 두고 있으며, 이를 통해서 지방자치단체별 정책비중 또는 공약이행 등을 함의로 제시하고 있음

○ 여기에서는 자치단체장과 지방의원을 대상으로 6. 4 지방선거의 결과를 프로세스적 관점에서 정책공약과, 투표율, 당선현황, 당선자 정당분포율 등을 내용으로 분석하고자 함

- 교육감은 진보성향과 보수성향으로 구분하기는 하지만, 원칙적으로 정당공천이 법적으로 배제되고 있기 때문에 분석대상에서 제외하며

- 다만, 각각의 분석내용을 이전선거 결과의 비교분석을 통해서 6. 4 지방선거의 차별화된 특징을 부가적으로 살펴보고자 함

〈그림 1〉 6. 4 지방선거 결과 분석의 방법



Ⅲ. 6. 4 지방선거의 결과 분석

1) 정책공약 분석

○ 일반적으로 지방선거는 선출될 공직의 권한범위가 특정지역에 국한되어 있기 때문에 주요하게 다루어지는 이슈 역시 지역적인 현안이 중심이 되어야 함

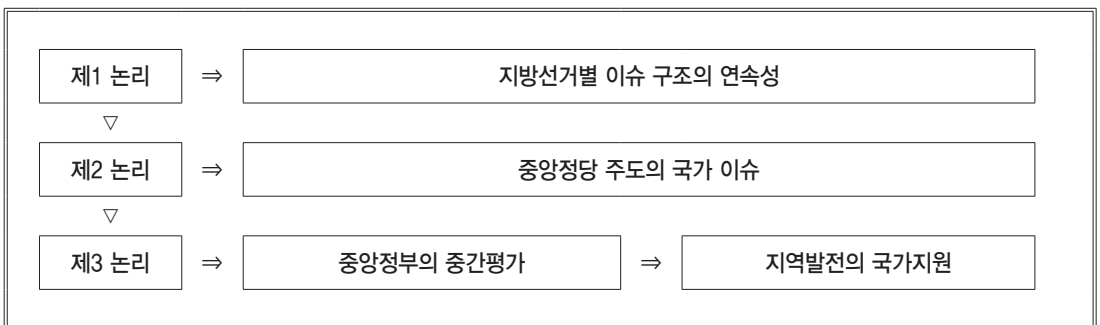
6. 4 지방선거의 결과 분석 및 함의

- 그러한 점에서 지역경제의 발전이나 교통, 환경 등 지역현안에 대한 지역주민의 관심이 적지 않은 것도 사실이나, 전반적으로는 지역의 구체적인 현안에 비하여 대통령의 업무수행이나 경제전반에 대한 평가 혹은 정당정치 권력구조 등 정당경쟁의 이슈가 지배적임(황아란, 2006)
- 그리고 이러한 이슈들이 지방선거의 어젠다를 형성하는 구조로 나타나고 있음(금창호, 2014)

○ 역대 지방선거에 따르면, 정책공약을 형성하는 논리구조는 일정한 패턴을 보여주고 있음(금창호, 2014)

- 우선, 어젠다 도출구조가 연속성을 보유하는 것으로, 대체적으로 지방정치의 중앙정치화 현상의 지속과 기존의 지방선거에서 정당이슈로 제기되었던 반복적 패턴이 중앙정부의 중간평가(전용주, 2006)
- 다음은 역대의 지방선거에서 제시되었던 어젠다가 대체적으로 지역현안보다는 중앙정당이 주도하는 국가적 이슈라는 것이며, 이와 같은 국가적 이슈는 중앙정당이 주도하는 선거전략의 단순화와 밀접한 상관성을 가지고 있음
- 마지막으로 국가적 이슈의 내용은 구체적으로 중앙정부의 중간평가로서의 특성을 나타내고 있으며, 다만, 야당이 제기하는 중간평가에 대응하는 여당의 전략으로 광역단위별 지역발전을 위한 국가지원이 자리하고 있음

〈그림 2〉 어젠다 분석논리 구조



- 이러한 어젠다 설정의 논리구조가 이번의 6. 4 지방선거에서도 반복되는 패턴을 보이고 있음
 - 물론 지역별 현안을 반영한 정책공약이 제시되었지만, 전반적인 어젠다는 야당의 경우 ‘세월호 침몰사건’을 계기로 박근혜 정부의 중간평가에 초점을 두고, 여당의 경우 지역별 개발공약과 더불어 정부지원론으로 야당의 공세에 맞서는 대립구조를 보여주고 있음
 - 이와 같은 어젠다의 설정논리는 역대 지방선거에서 나타난 어젠다 설정논리와 유사한 구조임

〈표 1〉 지방선거의 핵심이슈 실태

구분	선거일	선거제도 이슈	중앙정당 이슈
1991 (제1차)	3. 26 6. 20	<ul style="list-style-type: none"> • 지방자치제 부활 • 자치단체장 선거일시 미준수 • 선거운동 규제 	<ul style="list-style-type: none"> • 5공 청산 • 중앙정치의 권력구도의 양상
1995 (제2차)	6. 27	<ul style="list-style-type: none"> • 비례대표제 도입(광역의회 선거) • 선거운동 규제 완화 	<ul style="list-style-type: none"> • 임기중반 정부의 중간평가 • 중앙정부지원의 지역발전 • 김대중 정계복귀 • 김종필 재기
1998 (제3차)	6. 4	<ul style="list-style-type: none"> • 지방의회 의원의 정수 축소 • 기탁금 반환요건 강화 	<ul style="list-style-type: none"> • 임기초 정부의 중간평가 • 외환위기 대처 • 여소야대 정계개편 • 정부여당 견제
2002 (제4차)	6. 13	<ul style="list-style-type: none"> • 지역구 후보자와 비례대표 후보자 1인 2표제 	<ul style="list-style-type: none"> • 임기말 정부의 중간평가 • 부패정권의 심판과 정권교체 • 구태정치 청산과 지역발전 • 복지예산 증액
2006 (제5차)	5. 31	<ul style="list-style-type: none"> • 소선거구제의 중대선거구제 변경 • 기초의원선거의 비례대표제 도입으로 여성 정치참여 확대 • 주민소환제 도입 	<ul style="list-style-type: none"> • 지역균형발전 • 수도권 규제완화 • 침체지역 경제 활성화 • 8. 31 부동산정책 • 임기중반 정부의 중간평가
2010 (제6차)	6. 2	<ul style="list-style-type: none"> • 1인 8표제 • 정당의 여성후보 추천 필수 	<ul style="list-style-type: none"> • 초중고 무상급식 • 4대강 사업 • 세종시 건설 • 임기중반 정부의 중간평가
2014 (제7차)	6. 4	<ul style="list-style-type: none"> • 해당사항 없음 	<ul style="list-style-type: none"> • 임기초 정부의 중간평가 • 지역별 경제활성화

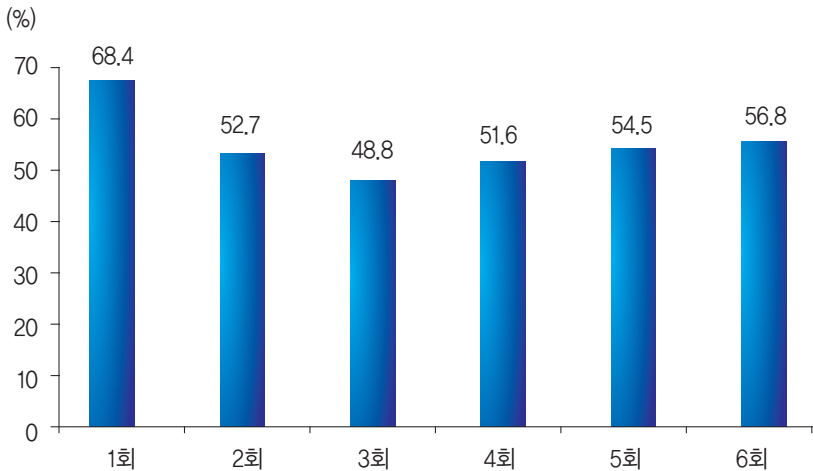
6. 4 지방선거의 결과 분석 및 함의

2) 투표율 분석

- 금년의 6. 4 지방선거는 기존에 비하여 높은 투표율을 나타낼 것으로 전망되었고, 이러한 전망은 실제 선거에서 유사한 결과로 나타났음
 - 이는 사전투표제도가 확대 실시된 것에 더하여 ‘세월호 침몰’에 따른 국민의 심판이 적극적인 투표참여로 나타날 것으로 예상하였기 때문임
- 6. 4 지방선거의 투표율은 56.8%로 제1기 지방선거의 68.4%를 제외하고는 가장 높은 투표율을 보여주고 있음
 - 제1기의 지방선거는 민선단체장을 처음으로 선출하는 선거로 국민적 관심이 집중되었던 특수성을 감안한다면, 이에 버금가는 투표율을 보인 금년의 6. 4 지방선거의 투표율은 비교적 높은 수준으로 간주됨

〈표 2〉 역대 지방선거 투표율 실태

구분	투표율
제1기	68.4%
제2기	52.7%
제3기	48.8%
제4기	51.6%
제5기	54.5%
제6기	56.8%



3) 당선 현황

- 금년의 6. 4 지방선거에서 나타난 정당기준의 당선자 현황을 살펴보면, 다음과 같음
 - 광역과 기초의 계층단위별 그리고 자치단체장과 지방의원의 대상별로 각기 차이를 보이고 있음

- 우선, 광역단체장은 전체 17개 광역자치단체 가운데 새누리당이 8명(부산, 대구, 인천, 울산, 경기, 경북, 경남, 제주)로 47.1%이고, 새정치민주연합이 9명(서울, 광주, 대전, 세종, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남)로 52.9%임
 - 이러한 결과에 따르면, 광역단체장은 무소속 또는 군소정당에서 당선자를 배출하지 못하였고, 나아가 여당인 새누리당에 비하여 야당인 새정치민주연합이 상대적으로 다수의 당선자를 배출하였음

- 한편, 기초단체장은 전체 226개 기초자치단체 가운데 새누리당이 117명으로 51.8%이고, 새정치민주연합이 80명으로 35.4%이며, 무소속이 29명으로 12.8%임

6. 4 지방선거의 결과 분석 및 함의

- 전술한 광역단체장에 비하여 기초단체장은 여당인 새누리당이 새정치민주연합에 비하여 다수의 당선자를 배출하였으며, 무소속 당선자도 적지 않은 비중을 차지하고 있음
- 그리고 전라도와 경상도를 제외한 강원과 충북 및 충남의 경우 광역단체장은 야당인 새정치민주연합에서 당선자를 배출하였으나, 기초단체장은 여당인 새누리당이 각각 83.3%와 54.5%, 60.0%를 점유하여 광역단체장과 기초단체장의 다수가 소속정당이 다르게 나타나고 있음

〈표 3〉 6. 4 지방선거 단체장 당선 현황

구분	광역			당선 인수	기초					
	당선 인수	새누리당	새정치 민주연합		새누리당		새정치민주연합		무소속	
					명	%	명	%	명	%
합계	17	8	9	226	117	51.8	80	35.4	29	12.8
서울	1	0	1	25	5	20	20	80	0	0
부산	1	1	0	16	15	93.8	0	0	1	6.3
대구	1	1	0	8	8	100	0	0	0	0
인천	1	1	0	10	6	60	3	30	1	10
광주	1	0	1	5	0	0	5	100	0	0
대전	1	0	1	5	1	20	4	80	0	0
울산	1	1	0	5	5	100	0	0	0	0
세종	1	0	1	-	-	-	-	-	-	-
경기	1	1	0	31	13	41.9	17	54.8	1	3.2
강원	1	0	1	18	15	83.3	1	5.6	2	11.1
충북	1	0	1	11	6	54.5	3	27.3	2	18.2
충남	1	0	1	15	9	60	5	33.3	1	6.7
전북	1	0	1	14	0	0	7	50	7	50
전남	1	0	1	22	0	0	14	63.6	8	36.4
경북	1	1	0	23	20	87	0	0	3	13

구분	광역			기초						
	당선 인수	새누리당	새정치 민주연합	당선 인수	새누리당		새정치민주연합		무소속	
					명	%	명	%	명	%
경남	1	1	0	18	14	77.8	1	5.6	3	16.7
제주	1	1	0	-	-	-	-	-	-	-

○ 광역의원은 전체 705명 가운데 새누리당이 375명으로 53.2%이고, 새정치민주연합이 309명으로 43.8%이며, 무소속 등이 21명으로 2.9%를 차지하고 있음

- 따라서 기본적으로 새누리당과 새정치민주연합의 양당구조의 당선비율을 보이고 있는 동시에 새누리당이 새정치민주연합에 비하여 상대적으로 다수의 당선자를 배출하고 있음

〈표 4〉 6. 4 지방선거 광역의원 당선 현황

구분	당선 인수	새누리당		새정치민주연합		기타		무소속	
		명	%	명	%	명	%	명	%
합계	705	375	53.2	309	43.8	1	0.1	20	2.8
서울	96	24	25	72	75	0	0	0	0
부산	42	42	100	0	0	0	0	0	0
대구	27	27	100	0	0	0	0	0	0
인천	31	21	67.7	10	32.3	0	0	0	0
광주	19	0	0	19	100	0	0	0	0
대전	19	5	26.3	14	73.7	0	0	0	0
울산	19	19	100	0	0	0	0	0	0
세종	13	4	30.8	8	61.5	0	0	1	7.7
경기	116	44	37.9	72	62.1	0	0	0	0
강원	40	34	85	4	10	0	0	2	5
충북	28	19	67.9	9	32.1	0	0	0	0

6. 4 지방선거의 결과 분석 및 함의

구분	당선 인수	새누리당		새정치민주연합		기타		무소속	
		명	%	명	%	명	%	명	%
충남	36	28	77.8	8	22.2	0	0	0	0
전북	34	0	0	32	94.1	0	0	2	5.9
전남	52	0	0	48	92.3	0	0	4	7.7
경북	54	48	88.9	0	0	0	0	6	11.1
경남	50	47	94	0	0	1	2	2	4
제주	29	13	44.8	13	44.8	0	0	3	10.3

주: 기타 정당은 통합진보당, 정의당, 거래자유평화통일당, 공화당, 노동당, 녹색당, 새정치당, 한나라당 등임

- 기초의원은 전체 2,519명 가운데 새누리당이 1,206명으로 47.9%이고, 새정치민주연합이 989명으로 39.3%이며, 무소속 등이 324명으로 12.9%를 차지하고 있음
- 이러한 결과에 따르면, 광역의원과 마찬가지로 기초의원도 새누리당과 새정치민주연합의 양당구조의 당선비율을 보이고 있으나, 광역의원에 비하여 무소속 등의 비중이 매우 높게 나타나고 있으며, 특히, 통합진보당을 비롯한 군소정당의 당선자가 47명에 이르고 있음

〈표 5〉 6. 4 지방선거 기초의원 당선 현황

구분	당선 인수	새누리당		새정치민주연합		기타		무소속	
		명	%	명	%	명	%	명	%
합계	2,519	1,206	47.9	989	39.3	47	1.9	277	11
서울	366	171	46.7	191	52.2	1	0.3	3	0.8
부산	158	92	58.2	58	36.7	1	0.6	7	4.4
대구	102	77	75.5	9	8.8	3	2.9	13	12.7
인천	101	53	52.5	44	43.6	3	3	1	1
광주	59	1	1.7	47	79.7	9	15.3	2	3.4

구분	당선 인수	새누리당		새정치민주연합		기타		무소속	
		명	%	명	%	명	%	명	%
대전	54	26	48.1	28	51.9	0	0	0	0
울산	43	30	69.8	2	4.7	10	23.3	1	2.3
경기	376	184	48.9	182	48.4	3	0.8	7	1.9
강원	146	86	58.9	44	30.1	0	0	16	11
충북	114	66	57.9	38	33.3	1	0.9	9	7.9
충남	144	84	58.3	49	34	0	0	11	7.6
전북	173	0	0	119	68.8	2	1.2	52	30.1
전남	211	0	0	155	73.5	5	2.4	51	24.2
경북	247	185	74.9	2	0.8	1	0.4	59	23.9
경남	225	151	67.1	21	9.3	8	3.6	45	20

주: 기타 정당은 통합진보당, 정의당, 거래자유평화통일당, 공화당, 노동당, 녹색당, 새정치당, 한나라당 등임

4) 정당분포

- 역대 지방선거와 금년의 6. 4 지방선거를 대상으로 광역단체장의 지역별 정당분포를 살펴보면, 다음과 같음
 - 제1기부터 제6기까지의 지방선거에서 광역단체장의 정당분포는 전반적으로 야당의 당선자 비중이 높게 나타나고 있으며, 제4기의 경우 민주당에서 열린우리당이 분리되면서 여당은 전북 1곳만 당선자를 배출하였음
 - 다만, 기존의 광역단체장의 여야 간 당선자 비율에 비추어 보면, 금년의 6. 4 지방선거 당선자의 여야간 비율은 그 격차가 상대적으로 작음

6. 4 지방선거의 결과 분석 및 함의

〈표 6〉 역대 지방선거 광역단체장 정당분포도

구분	1기		2기		3기		4기		5기		6기	
	여	야	여	야	여	야	여	야	여	야	여	야
서울		○	○			○		○	○			○
부산	○			○		○		○	○		○	
대구		○		○		○		○	○		○	
인천	○			○		○		○		○	○	
광주		○	○		○			○		○		○
대전		○		○		○		○		○		○
울산	-	-		○		○		○	○		○	
세종	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		○
경기	○		○			○		○	○		○	
강원		○		○		○		○		○		○
충북		○		○		○		○		○		○
충남		○		○		○		○		○		○
전북		○	○		○		○		○		○	○
전남		○	○		○			○		○		○
경북	○			○		○		○	○		○	
경남	○			○		○		○		○	○	
제주		○	○		○			○		○	○	
합계	5	10	6	10	4	12	1	15	6	10	8	9

- 기초단체장의 경우에도 광역단체장과 마찬가지로 역대 지방선거에서 제3기만을 제외하고는 전반적으로 야당의 당선자 비율이 높게 나타나고 있음
- 그러나 금년의 6. 4 지방선거에서는 기초단체장의 51.8%인 117명이 여당의 당선자로 나타나고 있어 기존의 여야별 당선자 패턴을 벗어나고 있음

〈표 7〉 역대 지방선거 기초단체장 정당분포도

구분	1기		2기		3기		4기		5기		6기	
	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)
서울	2 (8.0)	23 (92.0)	19 (76.0)	6 (24.0)	3 (12.0)	22 (88.0)	0 (0.0)	25 (100.0)	4 (16.0)	21 (84.0)	5 (20.0)	20 (80.0)
부산	14 (87.5)	2 (12.5)	0 (0.0)	16 (100.0)	0 (0.0)	16 (100.0)	0 (0.0)	16 (100.0)	13 (81.3)	3 (18.8)	15 (93.8)	1 (6.3)
대구	2 (25.0)	6 (75.0)	0 (0.0)	8 (100.0)	0 (0.0)	8 (100.0)	0 (0.0)	8 (100.0)	6 (75.0)	2 (25.0)	8 (100.0)	0 (0.0)
인천	5 (50.0)	5 (50.0)	9 (90.0)	1 (10.0)	2 (20.0)	8 (80.0)	0 (0.0)	10 (100.0)	1 (10.0)	9 (90.0)	6 (60.0)	4 (40.0)
광주	0 (0.0)	5 (100.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	4 (80.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
대전	0 (0.0)	5 (100.0)	1 (20.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	1 (20.0)	4 (80.0)	1 (20.0)	4 (80.0)
울산	-	-	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	3 (60.0)	2 (40.0)	5 (100.0)	0 (0.0)
경기	13 (41.9)	18 (58.1)	20 (64.5)	11 (35.5)	4 (12.9)	27 (87.1)	1 (3.2)	30 (96.8)	10 (32.3)	21 (67.7)	13 (41.9)	18 (58.1)
강원	9 (50.0)	9 (50.0)	1 (5.6)	17 (94.4)	2 (11.1)	16 (88.9)	0 (0.0)	18 (100.0)	10 (55.6)	8 (44.4)	15 (83.3)	3 (16.7)
충북	4 (36.4)	7 (63.6)	2 (18.2)	9 (81.8)	1 (9.1)	10 (90.9)	4 (33.3)	8 (66.7)	3 (25.0)	9 (75.0)	6 (54.5)	5 (45.5)
충남	0 (0.0)	15 (100.0)	0 (0.0)	15 (100.0)	2 (13.3)	13 (86.7)	3 (18.8)	13 (81.3)	4 (25.0)	12 (75.0)	9 (60.0)	6 (40.0)
전북	0 (0.0)	14 (100.0)	9 (64.3)	5 (35.7)	9 (64.3)	5 (35.7)	4 (28.6)	10 (71.4)	0 (0.0)	14 (100.0)	0 (0.0)	14 (100.0)
전남	0 (0.0)	24 (100.0)	15 (68.2)	7 (31.8)	16 (72.7)	6 (27.3)	5 (22.7)	17 (77.3)	0 (0.0)	22 (100.0)	0 (0.0)	22 (100.0)
경북	8 (34.8)	15 (65.2)	1 (4.3)	22 (95.7)	0 (0.0)	23 (100.0)	0 (0.0)	23 (100.0)	16 (69.6)	7 (30.4)	20 (87.0)	3 (13.0)
경남	10 (47.6)	11 (52.4)	0 (0.0)	20 (100.0)	0 (0.0)	20 (100.0)	2 (10.0)	18 (90.0)	11 (61.1)	7 (38.9)	14 (77.8)	4 (22.2)
제주	3 (75.0)	1 (25.0)	2 (50.0)	2 (50.0)	1 (25.0)	3 (75.0)	-	-	-	-	-	-
합계	70 (30.4)	160 (69.6)	84 (36.2)	148 (63.8)	44 (19.0)	188 (81.0)	19 (8.3)	211 (91.7)	82 (36.0)	146 (64.0)	117 (51.8)	109 (48.2)

6. 4 지방선거의 결과 분석 및 함의

- 광역의원의 정당별 분포도 역시 광역단체장과 동일한 양상을 보이고 있음
 - 제2기부터 제6기까지의 역대 지방선거에서 전반적으로 야당의 당선자 비율이 높게 나타나고 있음
 - 이에 비하여 금년 6. 4 지방선거에서는 근소한 차이지만 여당의 당선자 비율이 높아져 기존의 지방선거에서 나타난 패턴과는 다른 양상을 보이고 있음

〈표 8〉 역대 지방선거 광역의원 정당분포도

구분	2기		3기		4기		5기		6기		7기	
	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)
서울	10 (7.5)	123 (92.5)	78 (83.0)	16 (17.0)	10 (10.9)	82 (89.1)	0 (0.0)	96 (100.0)	22 (22.9)	74 (77.1)	24 (25.0)	72 (75.0)
부산	49 (89.1)	6 (10.9)	0 (0.0)	44 (100.0)	0 (0.0)	40 (100.0)	0 (0.0)	42 (100.0)	37 (88.1)	5 (11.9)	42 (100.0)	0 (0.0)
대구	8 (21.6)	29 (78.4)	0 (0.0)	26 (100.0)	0 (0.0)	24 (100.0)	0 (0.0)	26 (100.0)	25 (96.2)	1 (3.8)	27 (100.0)	0 (0.0)
인천	13 (40.6)	19 (59.4)	20 (76.9)	6 (23.1)	2 (7.7)	24 (92.3)	0 (0.0)	30 (100.0)	5 (16.7)	25 (83.3)	21 (67.7)	10 (32.3)
광주	0 (0.0)	23 (100.0)	14 (100.0)	0 (0.0)	16 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	16 (100.0)	0 (0.0)	19 (100.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
대전	0 (0.0)	23 (100.0)	0 (0.0)	14 (100.0)	0 (0.0)	16 (100.0)	0 (0.0)	16 (100.0)	0 (0.0)	19 (100.0)	5 (26.3)	14 (73.7)
울산	-	-	0 (0.0)	14 (100.0)	0 (0.0)	16 (100.0)	0 (0.0)	16 (100.0)	11 (57.9)	8 (42.1)	19 (100.0)	0 (0.0)
세종	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4 (30.8)	9 (69.2)
경기	52 (42.3)	71 (57.7)	61 (69.3)	27 (30.7)	7 (7.4)	87 (92.6)	0 (0.0)	108 (100.0)	36 (32.1)	76 (67.9)	44 (37.9)	72 (62.1)
강원	27 (51.9)	25 (48.1)	12 (28.6)	30 (71.4)	6 (15.4)	33 (84.6)	1 (2.8)	35 (97.2)	20 (52.6)	18 (47.4)	34 (85.0)	6 (15.0)

구분	2기		3기		4기		5기		6기		7기	
	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)
충북	12 (33.3)	24 (66.7)	3 (12.5)	21 (87.5)	1 (4.2)	23 (95.8)	1 (3.6)	27 (96.4)	3 (10.7)	25 (89.3)	19 (67.9)	9 (32.1)
충남	3 (5.5)	52 (94.5)	1 (3.1)	31 (96.9)	3 (9.4)	29 (90.6)	2 (5.9)	32 (94.1)	5 (13.9)	31 (86.1)	28 (77.8)	8 (22.2)
전북	0 (0.0)	52 (100.0)	32 (94.1)	2 (5.9)	27 (84.4)	5 (15.6)	20 (58.8)	14 (41.2)	0 (0.0)	34 (100.0)	0 (0.0)	34 (100.0)
전남	1 (1.5)	67 (98.5)	42 (84.0)	8 (16.0)	44 (95.7)	2 (4.3)	2 (4.3)	44 (95.7)	0 (0.0)	51 (100.0)	0 (0.0)	52 (100.0)
경북	50 (59.5)	34 (40.5)	0 (0.0)	54 (100.0)	0 (0.0)	51 (100.0)	0 (0.0)	50 (100.0)	44 (84.6)	8 (15.4)	48 (88.9)	6 (11.1)
경남	52 (61.2)	33 (38.8)	0 (0.0)	46 (100.0)	0 (0.0)	45 (100.0)	0 (0.0)	48 (100.0)	35 (71.4)	14 (28.6)	47 (94.0)	3 (6.0)
제주	7 (41.2)	10 (58.8)	8 (57.1)	6 (42.9)	5 (31.3)	11 (68.8)	7 (24.1)	22 (75.9)	9 (31.0)	20 (69.0)	13 (44.8)	16 (55.2)
합계	284 (32.5)	591 (67.5)	271 (44.0)	345 (56.0)	121 (19.9)	488 (80.1)	33 (5.0)	622 (95.0)	252 (37.1)	428 (62.9)	375 (53.2)	330 (46.8)

- 기초의원은 2006년 제5기 지방선거부터 정당공천이 적용되었으므로 제5기 이후의 당선자별 정당분포를 살펴보면, 다음과 같음
- 제5기 이후 금년의 6. 4 지방선거까지 기본적으로 야당의 당선자 비율이 높게 나타나고 있으나, 여야 간의 비율격차가 점차 줄어들고 있음
 - 기초의원의 여야별 분포가 제5기에서는 21.6% 대비 78.4%였으나, 금년의 6. 4 지방선거에서는 47.9% 대비 52.1%로 나타나고 있음

6. 4 지방선거의 결과 분석 및 함의

〈표 9〉 역대 지방선거 기초의원 정당분포도

구분	2기	3기	4기	5기		6기		7기	
	무소속(%)	무소속(%)	무소속(%)	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)
서울	806 (100.0)	520 (100.0)	513 (100.0)	119 (32.5)	247 (67.5)	183 (50.0)	183 (50.0)	171 (46.7)	195 (53.3)
부산	320 (100.0)	224 (100.0)	215 (100.0)	19 (12.0)	139 (88.0)	93 (58.9)	65 (41.1)	92 (58.2)	66 (41.8)
대구	203 (100.0)	146 (100.0)	140 (100.0)	2 (2.0)	100 (98.0)	70 (68.6)	32 (31.4)	77 (75.5)	25 (24.5)
인천	206 (100.0)	135 (100.0)	131 (100.0)	31 (32.0)	66 (68.0)	46 (47.4)	51 (52.6)	53 (52.5)	48 (47.5)
광주	125 (100.0)	81 (100.0)	84 (100.0)	16 (27.1)	43 (72.9)	0 (0.0)	59 (100.0)	1 (1.7)	58 (98.3)
대전	107 (100.0)	75 (100.0)	75 (100.0)	21 (38.2)	34 (61.8)	11 (20.0)	44 (80.0)	26 (48.1)	28 (51.9)
울산	-	59 (100.0)	59 (100.0)	2 (4.7)	41 (95.3)	25 (58.1)	18 (41.9)	30 (69.8)	13 (30.2)
경기	599 (100.0)	466 (100.0)	500 (100.0)	103 (28.3)	261 (71.7)	177 (48.8)	186 (51.2)	184 (48.9)	192 (51.1)
강원	245 (100.0)	195 (100.0)	190 (100.0)	32 (21.9)	114 (78.1)	90 (61.6)	56 (38.4)	86 (58.9)	60 (41.1)
충북	180 (100.0)	146 (100.0)	150 (100.0)	39 (34.2)	75 (65.8)	44 (38.6)	70 (61.4)	66 (57.9)	48 (42.1)
충남	223 (100.0)	206 (100.0)	209 (100.0)	22 (14.5)	130 (85.5)	50 (32.9)	102 (67.1)	84 (58.3)	60 (41.7)
전북	283 (100.0)	249 (100.0)	237 (100.0)	85 (49.1)	88 (50.9)	0 (0.0)	173 (100.0)	0 (0.0)	173 (100.0)
전남	343 (100.0)	295 (100.0)	291 (100.0)	34 (16.1)	177 (83.9)	0 (0.0)	211 (100.0)	0 (0.0)	211 (100.0)
경북	399 (100.0)	342 (100.0)	339 (100.0)	5 (2.0)	242 (98.0)	162 (65.6)	85 (34.4)	185 (74.9)	62 (25.1)
경남	451 (100.0)	309 (100.0)	314 (100.0)	13 (5.8)	213 (94.2)	136 (60.2)	90 (39.8)	151 (67.1)	74 (32.9)

구분	2기	3기	4기	5기		6기		7기	
	무소속(%)	무소속(%)	무소속(%)	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)	여 (%)	야 (%)
제주	51 (100.0)	41 (100.0)	38 (100.0)	-	-	-	-	-	-
합계	4,541 (100.0)	3,489 (100.0)	3,485 (100.0)	543 (21.6)	1,970 (78.4)	1,087 (43.3)	1,425 (56.7)	1,206 (47.9)	1,313 (52.1)

IV. 결과 분석 함의

- 금년의 6. 4 지방선거에서 나타난 결과를 중심으로 특징적 함의를 살펴보면, 다음과 같이 제시할 수 있음
- 첫째, 정책공약은 그 내용의 차이에도 불구하고, 역대 지방선거에서 나타난 어젠다 논리구조가 그대로 적용되고 있다는 것임
 - 기본적으로 지방선거임에도 지방중심의 정책보다는 중앙정당의 이슈들을 중심으로 어젠다가 설정되고 있고, 나아가 어젠다의 구조 역시 여당의 ‘지역발전 국가지원’과 야당의 ‘대통령의 중간평가’의 대립구조가 여전히 활용되고 있음
 - 따라서 이와 같은 지방선거의 어젠다 설정논리가 전환되지 않으면, 지방선거임에도 지방중심의 정책공약이 투표선택의 기준으로 부각되기는 어려울 것으로 판단됨
- 둘째, 투표율이 역대 지방선거에 비추어 비교적 높은 수준을 보여주고 있다는 점임
 - 일반적으로 투표율은 대선이나 국회의원선거보다 지방선거가, 농촌지역보다는 도시지역이 그리고 소득수준이 높을수록 낮은 것으로 평가되고 있음
 - 그럼에도 불구하고, 금년의 6. 4 지방선거의 투표율이 역대 지방선거에 비하여 상대적으로 높게 나타난 것은 전술한 일반적인 원칙 이외에 사회적으로 민감한 이슈들이 제기되면

6. 4 지방선거의 결과 분석 및 함의

투표율의 상승효과가 나타날 수 있다는 것을 말해 주는 것임

- 셋째, 역대 지방선거에 비하여 여당의 당선자 비율이 자치단체장뿐만 아니라 지방의원에서도 비교적 높게 나타나고 있다는 특징이 있음
 - 기초단체장과 광역의원의 당선자에서는 역대 지방선거의 전반적인 특징이 야당의 당선자 비율이 높게 나타나고 있는 것에 비하여 오히려 금년의 6. 4 지방선거에서는 여당의 당선자 비율이 높게 나타나고 있음
 - 나아가 광역단체장과 기초의원의 당선자 비율에서는 역대 지방선거의 전반적 특징과 마찬가지로 야당의 당선자 비율이 높기는 하나, 그 격차가 현저히 축소되었으며, 이는 '세월호 침몰'이라는 국민적 이슈에도 불구하고, 여당이 상당한 선전을 한 것으로 간주할 수 있음

〈 참고문헌 〉

- 금창호(2014). 2014 지방선거 이슈 어젠다. 입법 & 정책, 제5호.
- 김나영·김내현·방현주(2010). 6. 2 지방선거를 통한 사회복지전략 비교분석. 한국사회복지정책학회 학술대회 발표논문집.
- 박기관(2012). 6. 2 지방선거 분석과 함의 그리고 정책과제: 5. 31 지방선거와의 비교적 관점에서. 한국정책연구, 12(1).
- 송건섭·이근수(2011). 지방선거와 유권자 투표선택: 종단분석. 한국행정학회 학술대회 발표논문집.
- 윤종빈(2003). 6. 13 지방선거와 시민단체의 역할분석. 사회과학논총, 제19집.
- 전용주(2006). 지방선거와 민주주의: 평가와 전망에 관한 시론적 논의. 지방정부학회 학술대회 논문집.
- 정수현(2012). 투표율과 사회경제적 지위모델: 제4회와 제5회 전국동시지방선거 투표율 분석. 한국정치연구, 21(1).
- 황아란(2006). 한국의 지방선거: 정당경쟁의 과정과 결과. 한국지방정부학회 학술대회 논문집.

2013

- 통권 469 지방 3.0 실현을 위한 추진체계와 전략 연구
- 통권 470 정부간 인사교류의 활성화 방안
- 통권 471 지방의회 의정활동 역량강화 방안
- 통권 472 지방자치단체 외부 인적자원 활용 방안
- 통권 473 지방자치단체의 조직운영 자율성 강화 방안
- 통권 474 시민참여 활성화를 위한 시민과 정부의 역할
- 통권 475 새마을운동을 통한 마을공동체 활성화 방안
- 통권 476 읍면동의 근린자치기능 강화방안
- 통권 477 중앙-지방 간 협력체계 강화방안
- 통권 478 지방자치단체의 유비쿼터스형 주민안전망 구축방안
- 통권 479 지방자치단체의 산림재해 주민안전망 구축 방안
- 통권 480 지방자치단체의 생활안전(4대약) 역할 및 대응시스템 구축방안
- 통권 481 지방재정관리체계 개선방안-자치단체 재정분석 및 재정공시제도 중심으로-
- 통권 482 지방세 비과세 · 감면제도의 개선방안
- 통권 483 지방재정 운영의 투명성 강화 방안
- 통권 484 보통교부세 재정형평화기능 강화방안
- 통권 485 사회복지 국고보조금의 개선방안 : 차등보조율을 중심으로
- 통권 486 지방자치단체 주도의 지역공동체 활성화 사업의 개선방안
- 통권 487 외국인 밀집지역의 지역 공동체 활성화 방안
- 통권 488 지방분권형 특화산업 육성방안
- 통권 489 지역경제 활성화를 위한 일자리 불균형 해소방안
- 통권 490 생활안전형 보행환경정책 개선방안
- 통권 491 지역활성화를 위한 전통시장 육성방안

2012

- 통권 458 지방자치단체 조직운영시스템의 다양화 방안
- 통권 459 지방자치단체 외부인재풀의 구성과 활용 방안
- 통권 460 다문화사회 정착을 위한 지방자치단체의 이주민정책 개선방안
- 통권 461 지방자치단체 부단체장제도의 다양화 방안
- 통권 462 지방자치단체의 사회적 자본 측정 및 증진방안
- 통권 463 중앙-지방간 사회복지 재정부담 조정방안
- 통권 464 지방투자사업의 효율적 추진을 위한 지방투융자심사제도 발전방안
- 통권 465 고령화·저성장시대의 지역발전 투자전략
- 통권 466 지역쇠퇴분석 및 재생방안
- 통권 467 지역공동체 주도의 발전전략 연구
- 연구총서 새로운 지방예산제도
(통권 468)

2011

- 통권 451 지방자치단체의 협력적 거버넌스 재설계 방안
- 통권 452 지방자치단체의 서비스공급 다원화 전략
- 통권 453 지방자치단체의 관리역량 강화 전략
- 통권 454 지방자치 선진화를 위한 지방재정 건전성 강화 방안
- 통권 455 창조적 지역발전 전략
- 통권 456 지역주도의 일자리 창출전략
- 연구총서 지방세계의 선진화 - 자율성과 책임성 제고
(통권 457)



서울특별시 서초구 반포대로 30길 12-6(서초동) TEL. 02-3488-7399 FAX. 02-3488-7309