

정책연구 2024-15

서울 지역균형발전사업 사전적격성 검토 방안 연구

전대욱 · 선소원 · 황도원



참여연구진

저 자 전대욱, 선소원, 황도원

연구진 연구책임자 전대욱 | 한국지방행정연구원 연구위원
공동연구원 선소원 | 한국지방행정연구원 부연구위원
객원연구원 황도원 | 고려대 석사과정

연구요약

□ 연구배경 및 목적

- 서울시 지역균형발전정책의 성과관리 및 평가체계에 있어서 정책수립 단계에서의 사전적격성 검토를 통해 다양한 예산사업 및 민자사업의 지역균형발전 정책취지를 제고시키고 성과를 견인하기 위한 방안의 추진 필요
- 따라서 본 연구는 서울시 균형발전특별회계의 지원대상 사업 및 민간투자 개발사업(화이트사이트 제도) 등을 대상으로, 지역균형발전의 가치와 취지에 부합하는지 사전적격성 검토 방안을 도출하고 실행력 제고를 위한 정책제언을 제시하는 것을 목적으로 함

□ 연구의 주요 내용

- 구체적으로 본 연구에서는 서울시 지역균형발전 정책의 추진을 위한 성과관리 및 평가체계, 서울시 지역균형발전 5개년 계획 및 균형발전특별회계에 관한 간략한 리뷰와 지역균형발전의 정책취지에 관한 개념적 접근 및 사례분석 등을 통해 지역균형발전사업의 사전적격성 검토방안을 도출함
- 아울러 서울 서북권, 서남권, 동북권, 동남권 등 권역별 지역균형발전사업에 이러한 검토방안을 시범적용하고, 정책 이해당사자 인터뷰를 통해 이러한 검토방안의 실행가능성과 적절성 등의 진단과 함께 검토방안의 수정·보완을 통해 최종 매뉴얼(안)을 도출함

□ 주요 연구결과: 사전적격성 검토 매뉴얼(안) 요약

- [취지·대상] 서울시 균형발전특별회계의 지원대상·규모 결정을 위해, 관련된 시·구청 사업 및 민자사업(화이트사이트)을 대상으로 지역균형발전 사전적격성 검토 가이드라인 제시

- [법적근거] 「서울특별시 지역균형발전 조례」 제7조 및 동 조례 시행규칙 제2조
- [절차 및 요구사항] ① 핵심목표지표 선정(사업신청 부서, 검토담당 부서와 협의 필요) → ② 정책성과 모니터링 지표 기여도 산출 및 근거자료 작성(사업신청 부서) → ③ 적격성 판단기준 체크리스트 작성(사업신청 부서) → 검토담당부서 확인후 균형발전위원회 상정 및 판단

○ 관련서식:

① 핵심목표지표 선정 (사업신청 부서, 검토담당 부서와 협의요)

사업명			
신청 기관/부서명		전화번호 이메일	- - @
구분	신규 사업 <input checked="" type="checkbox"/>	계속 사업 <input type="checkbox"/> (사업시작 년도: 년)	
사업기간	0000년 00월부터 0000년 00월 00일까지 (년 개월)		
총사업비	0000억원 (국비:시비:구비:민자 00%:00%:00%:00%)		
주요 사업규모·내용		(3~5줄 이내)	
사업 관계 기관· 부서	기관/부서명	담당자 성명(직급)	
	역할	전화번호/이메일	
	기관/부서명	담당자 성명(직급)	
	역할	전화번호/이메일	
	기관/부서명	담당자 성명(직급)	
	역할	전화번호/이메일	
핵심목표지표(안) (※ 각 사업의 특성에 따라, 검토담당 부서와 협의 하에 하기 지역균형발전 정책성과 분야별 핵심지표 1개를 선택해야 함)		<p>예) ① 산업·일자리 분야 핵심지표 “매출액(억원)” ② 주거 분야 핵심지표 “주택공급량(호수)”</p> <p>※ 사업이 복수의 효과를 나타내는 경우 1) 아래 정책성과 분야 중 2개 이상 분야에서 각각 1개씩 선택이 가능하며, 복수지표를 선택하는 경우 지역균형발전 효과가 큰 사업으로 간주하여 적격성 판단 및 예산편성시 가점을 부여할 수 있음, 2) 단, 산업·일자리 분야의 사업에서는 매출액과 신규 일자리 창출수 두 지표를 의무적으로 선택해야 함</p> <p>※ 공공부문의 경우 총사업비 500억원 이상, 민간투자사업의 경우 총사업비 1,000억원 이상일 때 핵심지표 각 분야별로 1개씩 2개 이상의 분야를 필수적으로 선택해야 함</p>	

정책성과 분야	핵심목표지표(예시)
① 산업·일자리	상업·일자리 기반조성: 매출액, 신규 일자리 창출개수
② 생활SOC	균형발전기반 생활SOC 확충: 문화체육시설, 주민편의시설 등 생활SOC 공급량(연면적 m ²)
③ 주거	주민요구 충족 주거환경 개선: 주택공급량 호수 및 주택가격 (원), 주차장 확보율(연면적m ² 및 주차면수) 등 주거인프라 개선정도
④ 교통	지역간 교통편차 해소: 해당 사업으로 서울 중심지 (서울시청 또는 3개 권역별 중심지) 까지 이동시 단축되는 시간(분), 사회적 약자 교통접근성·편의성 개선정도(장애인 편의시설 확보면적 m ² 또는 기타 단위), 교통인프라 개선 정도
⑤ 교육	균등한 교육기회 제공: 추가로 공급되는 교육프로그램 시간, 교육프로그램 참여자 수
⑥ 기타 (기후환경·안전 등)	탄소배출 저감량(TOE/년) 또는 여타의 유해물질·소음 등 배출저감량, 안전사고 예방정도(%), 대피시설 확보면적(m ²)

위와 같이 신청서를 제출합니다.

20

신청자 소속:
신청자 성명: (인)

② 정책성과 모니터링 지표 기여도 산출 및 근거자료 작성 (사업신청 부서)

번호	지역균형발전 핵심목표지표명*	성과에 대한 사업 목표치(또는 기댓값)	근거자료**
1	예) 매출액	예) 000억 원	첨부자료 1, 첨부자료 2
2			
3			
4			

* 공공부문의 경우 총사업비 500억원 이상, 민간투자사업의 경우 총사업비 1,000억원 이상일 때 핵심지표 2개 이상을 필수적으로 선택. 그 이하인 경우에도 2개 이상 선택하는 경우 사업의 지역 균형 발전 기대효과가 큰 것으로 간주하여 적격성 판단 및 예산편성시 가점 부여 가능

** 근거자료의 경우 사업계획 또는 기본구상의 전부 또는 일부를 인용한 설명자료 제출 필요

위와 같이 신청서를 제출합니다.

20

신청자 소속:
신청자 성명: (인)

③ 적격성 판단기준 체크리스트 작성 (사업신청부서)

※ 핵심목표지표별 적격성 판단기준 질문지를 읽고 하기 적격성 판단기준별 체크리스트 작성 요망 (질문지는 생략함. 4장 3절 참조)

번호	지역균형발전 핵심목표지표	적격성 판단 기준	자기진단 결과*		근거자료
1	예) 매출액(억원)	형평성(지역)	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	예) 별첨 1, 별첨 2
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		효과성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		자립성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		다양성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
2	예) 주택공급량 (호수)	형평성(지역)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		효과성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		자립성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		다양성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
3		형평성(지역)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		효과성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		자립성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		다양성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
4		형평성(지역)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		효과성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		자립성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		다양성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	

* 각 지표별 질문에 따른 “예” 또는 “아니오” 체크는 아래 제시된 표의 질문에 따라 응답하여야 함
 ** 동 자기진단결과 체크리스트를 참고하여 향후 지역균형발전사업의 적격여부 판단에 있어서, 형평성과 효과성은 정책효과 중 우선적으로 고려되는 기준이며, 자립성과 다양성은 부가적인 판단기준에 해당함 (즉, 형평성과 효과성에 대한 긍정적인 응답이 적격성 판단에 중요함)

위와 같이 신청서를 제출합니다.

20 . . .

신청자 소속:
신청자 성명: (인)

④ 검토담당 부서 확인 및 위원회 위원별 작성 서식

검토담당부서 확인사항	세부 확인사항	확인결과		비고
재상정 여부	동 사업은 위원회에 재상정되었나?	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(검토담당부서 의견)
	재상정된 경우 위원회의 사업계획 수정 권고사항을 잘 반영하였나?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
핵심목표지표	정책성과 5개 부분에 대해, 각 부문별 1개(산업·일자리의 경우 2개)의 핵심목표지표가 선택되었나?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(핵심목표 지표명)
	2개 이상의 부문에 대해 각각 1개씩 지표를 선택하였나? (복수지표 선택?)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
	선정된 핵심목표지표와 연계된 사업목표치(정책성과 모니터링 지표 개선 기여도)는 적절하게 기입되었나?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(성과에 대한 기대값)
핵심목표지표 로부터 사업효과성	총사업비 대비 사업효과성은?	총사업비: _____억원 대비 사업효과: _____(단위 기입)		
적격성 판단 체크리스트	체크리스트는 각 적격성 평가지표별로 적절하게 작성되었는가?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(부적절한 경우 해당부문 및 검토담당부서 의견)
	근거자료는 각 적격성 지표별로 적절하게 첨부되었는가?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(부적절한 경우 해당부문 및 검토담당부서 의견)
기타 검토담당 부서 의견	(필요시 자유롭게 기입)			

균형발전위원회 검토사항		세부 검토사항	검토결과			비고
핵심목표지표		핵심목표지표는 사업효과를 나타내는 지표로 적절히 설정되었나?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		핵심목표지표를 복수로 선택한 경우 사업효과가 그만큼 큰가?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		핵심목표지표의 정책성과 모니터링 지표 개선기여도는 높은가?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
핵심목표지표의 사업효과성		총사업비 대비 사업효과성은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
적격성 판단	우선 판단 기준	자가 측정 결과와 근거자료 검토결과, 해당 사업의 형평성 은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		해당 사업의 효과성 은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
	추가 기준	해당 사업의 자립성 은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		해당 사업의 다양성 은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
		이상과 같은 판단기준으로 볼 때, 동 사업은 지역균형발전정책의 취지에 부합하는 사업인가?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
계획 실현성 및 추진의지		내부 및 외부요인들을 감안했을 때, 사업계획의 실현가능성은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		사업담당부서(소속행정기관) 또는 민간사업자의 추진의지는?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		(재상정의 경우) 위원회 사업계획 수정권고 사항의 반영 정도는?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
균특 회계 예산	반영 필요성	상기 고려요인 및 기타 외부요인 등 고려시 균특회계 지원 필요성은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
	우선 순위	상기 고려요인 및 기타 외부요인 등 고려시 균특회계 지원의 우선순위는?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
지역균형발전 위원 의견 (계획수정 권고사항 등)		(필요시 자유롭게 기입)				

- 위원회 의사결정 서식의 적용방안: 위원회 실제 운영여건 감안,
- 1안) 위원회의 집단적 의사결정의 차원에서 위원회 의사결정 서식을 활용하
지 않고, 위원회 내부의 논의의 참고자료로 활용하는 방안
 - 2안) 본 위원회에 앞서 소위원회 또는 분과위원회에서 검토를 위해 본 서식을
활용하고, 본 위원회에서는 활용하지 않는 방안
 - 3안) 본 위원회에서 해당 서식의 위원별 점수(상=3점, 중=2점, 하=1점)를
총합한 점수를 참고하여, 위원회 전체의 정성적인 판단을 가미하여 결정

목 차

제 1 장 서 론

제1절 연구배경 및 목적	3
1. 연구의 배경 및 필요성	3
2. 연구의 목적	4
제2절 연구의 범위 및 방법	5
1. 연구범위	5
2. 연구방법	6

제 2 장 이론 및 관련 제도 고찰

제1절 지역균형발전 정책에 관한 이론·개념적 검토	11
제2절 지역균형발전 정책평가에 관한 제도적·실제적 검토	16
1. 공공부문의 성과관리와 평가제도	16
2. 국가의 균형발전사업 평가제도	19
3. 국내의 사전평가제도	22

제 3 장 서울시 지역균형발전 성과관리 및 정책평가 제도추진 현황

제1절 서울시 지역균형발전 정책·제도	29
1. 서울시 지역균형발전정책 개요	29
2. 추진체계 및 현황	31

제2절 서울시 지역균형발전 사업 현황	36
1. 서울시 지역균형발전계획 세부사업	36
2. 서울시 균형발전계획특별회계 투자사업 및 기타 사업	42
제3절 서울시 지역균형발전 성과관리 및 평가체계	46
1. 서울시 지역균형발전 사전적격성 검토 또는 사전영향평가	46
2. 서울시 지역균형발전계획 모니터링·평가 체계	50
제4절 소결: 사전적격성 검토의 추진방향	57

제 4 장 서울시 지역균형발전사업 사전적격성 검토 도입방안

제1절 사전적격성 검토 도입방안 개요	61
제2절 검토절차 및 지표체계	64
1. 지역균형발전사업 적격성 검토를 위한 핵심목표 지표(1차 평가)	64
2. 투자 우선순위 및 지원규모 결정(2차 평가)을 위한 고려요인	68
제3절 사전적격성 검토 매뉴얼(안)	71
1. 서울시 지역균형발전사업 사전적격성 검토 개요	71
2. 지역균형발전사업 사전적격성 검토 절차 및 요구사항	72
3. 사전적격성 검토서 서식(안)	73

제 5 장 서울시 지역균형발전사업 사전적격성 검토 실행방안 시범적용

제1절 실행방안 시범적용 개요	91
제2절 실행방안 시범적용 및 작성결과	93
1. 서북권 경의선 혁신벨트 구축 사업	93
2. 김포공항 일대 서남권 복합산업 혁신거점 조성	101

3. 창동상계 일대 동북권역 중심도시 육성 108

4. 영동대로 지하공간 복합개발 116

제3절 소결: 시범적용에 대한 환류 및 추진방안 시사점 124

제 6 장 결론

제1절 연구의 요약 131

제2절 연구의 의의·한계 및 추후 연구방향 137

【참고문헌】 138

표 목차

표 2-1 지역불균형의 의미	12
표 2-2 균형발전 관련 법령	14
표 2-3 지역균형발전에 대한 정의	15
표 2-4 성과관리·평가체계와 시행	18
표 2-5 포괄보조사업 자체·직접평가 기준(시·도, 시·군·구)	20
표 2-6 시·도 상위평가 기준	22
표 2-7 지방재정투자사업심사 결과	24
표 3-1 1990년 및 2002년 서울시 지역균형발전정책 개요	30
표 3-2 2022-2026 자원투자계획	35
표 3-3 분야별 추진전략, 정책과제, 이행과제 및 정책성과 지표	38
표 3-4 서울시 균형발전특별회계 현황: 세입 및 세출 내역	42
표 3-5 서울시 화이트 사이트 적용 대상(일부)	44
표 3-6 지역균형발전 4대원칙	47
표 3-7 지역균형발전 일반현황 모니터링 지표	53
표 3-8 지역균형발전 정책성과 모니터링 지표	54
표 4-1 단위사업 및 핵심목표지표 작성 예시	66
표 4-2 투자 우선순위 결정 및 투자계획 조성을 위한 판단 기준	69

그림 목차

그림 2-1	성과관리·평가체계와 시행	17
그림 3-1	서울시 지역균형발전계획 추진조직도	33
그림 3-2	서울시 지역균형발전계획 정책단계별 균형발전 반영 구조	34
그림 3-3	서울시 지역균형발전계획(22-26) 비전 및 추진전략	34
그림 3-4	서울시 화이트 사이트 개발 계획	45
그림 3-5	서울시 지역균형발전 영향평가 도입시 사전영향평가서 체크리스트(안) ..	48
그림 3-6	서울시 지역균형발전계획 모니터링·평가체계	50
그림 3-7	서울시 지역균형발전계획 모니터링 주기 및 주체별 역할	52
그림 4-1	서울시 지역균형발전사업 사전적격성 검토 추진체계	62
그림 4-2	적격성 검토 절차 및 흐름도	64
그림 6-1	① 핵심목표지표 선정 서식 (사업신청 부서, 검토담당 부서와 협의요)	132
그림 6-2	② 정책성과 모니터링 지표 기여도 산출 서식 및 근거자료 작성 (사업신청 부서)	133
그림 6-3	③ 적격성 판단기준 체크리스트 작성 서식 (사업신청부서)	134
그림 6-4	④ 검토담당 부서 확인 서식	135
그림 6-5	④ 위원회 위원별 작성 서식	136

제 1 장 서 론

제1절 연구배경 및 목적

제2절 연구의 범위 및 방법

01 서론

제1절 연구배경 및 목적

1. 연구의 배경 및 필요성

□ 서울시 지역균형발전정책 기조의 변화와 실행력 제고

- 서울시는 지난 '18.7월 기존 「서울특별시 지역균형발전 지원 조례」의 전면 개정을 통한 지역균형발전 사업의 정책기조를 전환
 - '22년에는 균형발전정책 실행전략을 종합한 5개년 계획인 「서울특별시 지역균형발전계획 5개년 계획(2022~2026)」을 발표
 - 상대적으로 발전된 지역에 대한 성장억제로부터 저개발된 지역으로의 분산 및 성장촉진 정책으로 전환(한지혜·이가인, 2023)
- 또한 서울시 지역균형발전정책의 내실화를 위하여 관련 사업의 적격성 및 파급 효과 등을 사전에 검토할 수 있는 제도의 도입을 위한 법적 근거를 마련하고, 성과지표 도입 및 모니터링 체계의 구축 등을 추진
 - '24.1월 「서울특별시 지역균형발전 지원 조례 시행규칙」을 제정하고, 동 규칙 제2조(균형발전특별회계 지원대상사업 선정)를 통해 사업선정 및 우선순위 결정에 있어서 적격성 등의 검토를 규정
 - 구체적으로, 지역균형발전계획과의 연계성(1호), 지역균형발전 파급효과(2호), 사업계획의 실현성과 적정성(3호) 등의 검토사항을 제시
 - 이를 위해, 최근 서울연구원을 중심으로 한 일련의 연구*를 통해 사전·사후 평가 및 모니터링 체계의 구축 등과 관련된 일련의 연구를 통해 제도적 도입 방안을 모색함
 - 서울시 균형발전 성과지표 개발 및 평가체계 구축(이주일 외, 2023), 서울시 균형발전영향평가제 도입방안 연구(한지혜·이가인, 2023), 서울시 균형발전 수준 모니터링 및 성과측정 분석(이주일·김지영·유의진, 2023) 등

2. 연구의 목적

□ 정책 전과정의 성과관리 제도 발전과 본 연구의 초점

- 본 연구는 서울시 균형발전정책 5개년 계획을 포함한 균형발전특별회계 사업으로 검토되는 사업들 및 서울지역 민간투자 개발사업(새로 도입되는 화이트 사이트 제도) 등을 대상으로,
- 서울시 지역균형발전 정책취지에 부합하고 주민 삶의 질 제고에 기여할 수 있도록 균형발전의 가치를 검토하고 환류할 수 있는 사전적격성 검토방안을 도출하고 적용하는 것을 목적으로 함
- 즉, 서울시의 공공부문의 지역균형발전 유관사업에 대해, 매년 점검·평가와 연계하여 특별회계 예산편성 전 단위사업들의 적격성을 검토하고 투자계획에 이를 환류하기 위한 사전적격성 검토 방안의 도출을 목적으로 함
- 또한 새로 도입되는 화이트 사이트 민간투자 개발사업의 추진에 있어서, 지역 균형발전의 정책취지에 부합하도록 유도하고 주민들에게 편익이 고르게 배분 되도록 유도하는 사업내용의 조정 등 사전협상에 활용될 수 있도록 사전적격성 검토 방안을 도출하고 도입하는 것을 목적으로 함

제2절 연구의 범위 및 방법

1. 연구범위

□ 연구의 시·공간적 범위

- 본 연구에서 논하는 균형발전특별회계는 「서울특별시 지역균형발전 5개년 계획(22~26)」의 단위사업들을 대상으로 하며, 발주부서인 서울시 균형발전본부의 단위사업들을 대상으로 함
 - 동 계획의 이행과제 88개를 일차적인 연구대상으로 하되, 88개 이행과제 중 우선적으로 적격성 검토가 필요한 과제들을 발주처와의 협의 등을 거쳐 선정
 - 또한 사전적격성 검토대상의 시간적 주기는 5년 주기의 계획수립 단계로 볼 수 있으나, 동 연구에서 다루는 검토방안은 매년 예산편성 전단계에서 이행과제 일부 및 새로 도입되는 민간투자 사업(화이트 사이트)을 포함
 - 계획수립 시(사전적격성 제도의 도입 전) 사전적격성 검토가 이루어지지 않은 채 기 수행되고 있는 과제 또는 매년 예산편성 전 조정이 검토되는 과제 등 포함

□ 연구의 내용적 범위

- 본 연구는 사전적격성 검토제도를 위한 기존 추진방안(선행연구에서 도출)의 고도화를 통해 적격성 평가의 적용 범위를 확장하고 실제적 적용가능성을 제고시키기 위한 목적으로 사전적격성 검토 방안의 도출과 적용가능성 모색을 주된 내용으로 함
 - 기존 지역균형발전영향평가제 및 서울시 지역균형발전 성과관리·평가제도 관련 선행연구에서 평가기준의 고도화를 통해 지역균형발전정책의 취지를 강화시키는 방향으로 사전적격성 검토 지표체계를 보완
 - 검토대상 선정기준, 검토 주체, 검토 절차·시기·방법 등 기존 추진방안 검토 및 문제점 해소를 위한 대안 제시

- 기존 추진방안 개선안의 도출과 관련해서는, 적격성 평가 적용대상을 확장하기 위해 정책형성 단계는 물론 정책집행 단계에서의 사전검토 취지에 부합하는 적용방안을 도출함
 - 정책평가의 두 가지 목적, (1) 정책형성 단계에서 기존 정책성과의 환류를 기반으로 한 기존 정책전략·수단·수행체계 등의 개선 목적, (2) 정책집행·산출단계에서 추진상황 및 산출에 따른 특별회계 예산 투자계획(capital budgeting) 등의 목적을 연계하는 방안 등 모색
 - 즉, 지역균형발전 영향평가 방안은 서울시 유관사업의 환류 및 신규로 추진되는 유관사업의 지역균형발전 정책취지에 부합하도록 적격성을 진단할 수 있으며, 동시에 연차별 성과평가와 연계된 예산계획으로의 환류 등 투자의 우선순위를 도출하는 데에 참고자료로 활용할 수 있어야 함
 - 아울러 새로 도입되는 화이트 사이트 등 민간투자개발 사업이 서울시의 정책방향과 부합하고 주민 삶의 질에 고르게 기여할 수 있도록 사전적격성 검토 방안이 도출되고 적용되어야 함

2. 연구방법

□ 기존 사전적격성 검토 방안에 관한 문헌 검토

- 선행연구 및 서울시 균형발전본부에서 수행하고 있는 성과평가와 관련된 정책관리체계에 대한 정책자료 등 문헌연구 수행
 - 서울시 균형발전계획 및 관련 연구, 성과평가 체계 도출 및 성과모니터링 지표 관련 연구, 서울시 균형발전본부 평가제도 시행결과, 사전영향평가제도 도입에 관한 연구 등

□ 관련 추진방안에 관한 사례연구

- 문헌연구 및 방문조사 등을 통한 정책형성 사전 적격성검토 관련 제도 시행에 관한 국내 사례연구 수행

□ **정책이해당사자·전문가 서베이·인터뷰를 통한 이슈 및 개선안 도출**

- 기존 서울시 지역균형발전 일반현황 및 정책성과 모니터링 지표 등과 연계한 선행연구에서 제시된 사전적격성 검토 시행방안 고도화 및 이해당사자 심층 인터뷰를 통한 개선방안 등 도출
 - 도출된 검토 방안에 대한 서울시 사례적용을 통한 시범검토 후 관련 공무원 등 정책이해당사자 심층면담조사를 통한 쟁점 정리 및 개선방안에 관한 의견 수렴
- 기타 전문가 자문회의, 학술발표 등을 통한 전문가 의견수렴 병행

□ **추진방안에 대한 적용가능성 검증을 위한 시범적용**

- 현 서울시 균형발전계획 이행과제 및 신규 발굴과제 중 적격성 검토대상 과제를 대상으로 사전적격성 검토 추진방안을 시범적 적용 및 적용가능성 제고를 위한 정책제언 개선

제 2 장

이론 및 관련 제도 고찰

제1절 지역균형발전 정책에 관한
이론·개념적 검토

제2절 지역균형발전의 정책평가에 관한
제도적·실제적 검토

02 이론 및 관련 제도 고찰

제1절 지역균형발전 정책에 관한 이론·개념적 검토

□ 지역균형·불균형과 지역균형발전처

- 일반적으로 지역균형은 “지역 간 사회·경제적 제반 여건과 삶의 질의 균등상태”를 의미함(김현호·김도형, 2017)
 - 지역불균형은 “사회·경제적 발전의 차이에서 발생하는 양극화 또는 불평등이 공간적으로 집단화되고 분리되어 나타나는 현상”으로 정의할 수 있음
- 균형과 균등은 동일 개념이 아니며, 균형발전 또한 반드시 지역별 균등발전을 의미하는 것은 아님(조남건·이용우, 2005: 5)
 - 균형(均衡, balance; equilibrium)은 어느 한쪽으로 기울어지거나 치우치지 아니하고 고른 상태로 권형(權衡)을 의미하고,
 - 균등(均等, equality)은 수량이나 상태 따위가 차별 없이 고름을 나타내며, 발전(發展, development)은 세력 따위가 성하게 뻗어 나감을 의미함
- 지역발전을 시장에 전임할 경우 시장의 힘에 의해 지역 간 불평등이 더욱 확대될 가능성이 있으므로 국가나 지방정부 차원에서 지역균형발전에 개입해야 할 필요가 있음
 - 지역불균형이 심화될 경우 지역갈등이 야기되고, 장기적으로 불평등이 집단화된 지역은 쇠퇴뿐만 아니라 도시 전체의 성장을 저해하는 요소로 작용할 수 있음

| 표 2-1 | 지역불균형의 의미

구분	정의
大来佐無郎	지역간의 동질적인 것 가운데 존재하는 양적인 차이
伊藤善市	stock으로서의 사회자본, 민간자본, 생활시설, 인재/flow로서의 소득, 생활수준, 지방재정수지, 성장률, 산업구조의 차이
고려대 경제연구소	지역간의 경제지표, 생활지표 등에 존재하는 경제발전, 행정수준, 생활수준의 차이
Brown, A., J. & Burrows, E. M	지역간 성장속도의 차이로 발생하는 지역문제
Filmer, H. & Oosterhaven, J.	공간적으로 규정된 제 변수, 즉 인구밀도, 인당소득, 생산수준, 생활환경 수준 등에서 나타나는 긍정적, 부정적 차이
Seers, D. & Friedman, J.	지역간 인간의 복지, 생활의 질(Quality of life: QOL)의 차이
ILO	지역간 인간의 기본수요(Basic Needs)의 차이
김안제	지역별 자연조건 및 부존자원의 상이와 공공투자의 지역편중에서 야기되는 개발수준의 차이
일본경제기획청	지역간 생산성의 차이 또는 인간 활동 전반에 관한 지역적 차이
김영모	개발이익으로 나타나는 인간의 복지, 생활의 질, 인간의 기본수요가 인구의 공간적 분포와 비교하여 공간적으로 균등하게 분포되지 않는 것

출처: 국토개발연구원(1997: 160)에서 재인용

□ 지역균형발전의 당위성과 개념

- 지역균형발전에 대한 국가의 의무는 헌법에서 그 근거를 확인할 수 있음(이병규, 2015)
 - 헌법 제119조 제2항 “국가는 균형 있는 국민경제의 성장 및 안정과 적정한 소득의 분배를 유지하고, 시장의 지배와 경제력의 남용을 방지하며, 경제주체간의 조화를 통한 경제의 민주화를 위하여 경제에 관한 규제와 조정을 할 수 있다”
 - 국가는 국민경제가 특정 계급이나 계층에 치우침이 없이 골고루 균형 있게 성장하고 안정을 유지하도록 하고, 빈부 격차를 해소하고 소득이 적정하게 분배될 수 있도록 함

- 헌법 제120조 제2항 “국토와 자원은 국가의 보호를 받으며, 국가는 그 균형 있는 개발과 이용을 위하여 필요한 계획을 수립한다”
 - 국가는 국토와 자원을 지역의 특성에 따라 개성 있게, 그러면서도 지역간 차별이 없도록 개발하고 이용할 수 있도록 해야 함
 - 헌법 제122조 “국민 모두의 생산 및 생활의 기반이 되는 국토의 효율적이고 균형 있는 이용·개발과 보전을 위하여 법률이 정하는 바에 의하여 그에 관한 필요한 제한과 의무를 과할 수 있다”
 - 국가의 국토에 대한 이용개발과 보전을 위한 관리 의무
 - 헌법 제123조 제2항 “국가는 지역간의 균형 있는 발전을 위하여 지역경제를 육성할 의무를 진다”
 - 국가의 지역경제육성의무
 - 헌법상 평등원리에 의할 때, 각 지역은 발전이나 성장의 과실을 균등하게 분배받기도 해야 하지만, 이보다 앞서 성장·발전의 기회를 균등히 제공 받아야 함
 - 다원적 민주주의 원리 또한 지역균형발전의 필요성을 정당화함
 - 비교할 수 없는 가치의 다양성으로 표현되는 근대 입헌주의의 원리는 다양한 생각과 다양한 모습이 공존하고 어울려야만 제대로 작동할 수 있으며, 특정 지역에의 집중화는 다원적 민주주의에 악영향을 미칠 수 있음
 - 지역균형발전은 국가가 단지 국민의 자유와 권리를 존중하고 보호하는 것에 그치는 것이 아닌, 모든 국민이 법적 자유와 평등을 행사할 수 있는 실질적 조건을 마련할 수 있도록 하는 사회국가원리에 합치
- 이외에도 지방자치법, 국토건설종합계획법, 수도권정비계획법, 국토기본법, 국토의 계획 및 이용에 관한 법률, 국가균형발전특별법 등에서 지역균형발전과 관련된 조항을 확인할 수 있음

| 표 2-2 | 균형발전 관련 법령

구분	개념
헌법	국가는 균형있는 국민경제의 성장 및 안정과 적정한 소득의 분배를 유지함(제119조) 국토의 자원은 국가의 보호를 받으며, 국가는 그 균형있는 개발과 이용을 위하여 필요한 계획을 수립함(제120조) 국가는 지역 간의 균형있는 발전을 위하여 지역경제를 육성할 의무를 짐(제123조)
지방자치법	비장의 행정을 국가의 감독하에 지방주민의 자치로 행하게 함으로써 대한민국의 민주적 발전을 기함(1조)
국토건설종합계획법	국토의 자연조건을 종합적으로 이용·개발 및 보전하고, 산업입지와 생활환경의 적정화를 도모함으로써 국토의 경제적·사회적·문화적 발전을 이룩하여 국민의 복리향상에 기여(제1조)
수도권정비계획법	수도권의 정비에 관한 종합적인 계획의 수립과 시행에 관하여 필요한 사항을 정함으로써 수도권에 과도하게 집중된 인구 및 산업의 적정배치를 유도하여 수도권의 질서있는 정비와 국토의 균형있는 발전을 기함(제1조)
국토기본법	국토에 관한 계획 및 정책은 개발과 환경의 조화를 바탕으로 국토를 균형 있게 발전시키고 국가의 경쟁력을 높이며, 국민의 삶의 질을 개선함으로써 국토의 지속가능한 발전을 도모할 수 있도록 수립·집행하여야 함(제2조)
국토의 계획 및 이용에 관한 법률	국토의 이용·개발과 보전을 위한 계획의 수립 및 집행 등에 필요한 사항을 정하여 공공복리를 증진시키고 국민의 삶의 질을 향상시키는 것을 목적으로 함(제1조)
국가균형발전특별법	지역의 특성에 맞는 발전과 지역 간의 연계 및 협력 증진을 통하여 지역경쟁력을 높이고 삶의 질을 향상함으로써 지역 간의 균형 있는 발전에 이바지 함(제1조)

출처: 황해동(2022: 4-5)에서 재인용

- 지역균형발전의 당위성 확인과 정부의 역할 규정과는 별개로, 지역균형발전의 정의는 법률 및 연구자마다 다른 개념으로 사용하고 있음
 - 지역균형발전특별법은 지역균형발전을 ‘지역 간 발전의 기회균등을 촉진하고 지역의 자립적 발전 역량을 증진, 삶의 질을 향상하고 지속 가능한 발전을 도모하여 전국이 개성있게 살고 잘 사는 사회를 구현하는 것(제2조)’으로 보고 있음
 - 한편 서울시 지역균형발전조례의 경우 ‘지역별 특성을 고려한 지역간 균형 있는 발전, 생활기반확충, 지역경제 활성화(제2조)’로 규정
- 다만 대체로 지역균형발전은 지역간 사회·경제·문화적 제반 여건과 삶의 질이 어느 정도 비슷하거나 최소한의 요건을 구비하도록 하는 과정의 의미하는 것으로 이해할 수 있음(김동근 외, 2023)

| 표 2-3 | 지역균형발전에 대한 정의

연구자	정의
국토개발연구원 (1990)	개념적 정의: 국민이 영위하는 각종 생산, 교통, 소비활동의 기회 등에 대한 접근성이 지역간에 비교적 균등한 상태를 향하여 국가가 발전해 나가는 과정 실천적 정의: 수도권외의 합리적 발전과 지방권의 번영이 동시에 이루어지며 결과적으로는 인구의 지방정착을 수반하면서 국가가 발전해 나가는 과정
지역균형발전 기획단 (1990)	지역균형발전은 국내외적으로 급변하는 미래사회에 효과적으로 대응하고 국토개발의 미래상 창조를 위하여 전국이 다양하면서도 골고루 잘사는 선진 복지사회의 구현
주성재 (2001)	지역발전을 각 지역이 주어진 조건을 충분히 활용하는 형태로 경제적·사회적 발전을 이루어 가는 과정이라고 정의할 때, 경제성장이나 삶의 질 향상의 지표로 측정하는 것이 아니라 각 지역이 갖고 있는 조건하에서 잠재력을 충분히 발휘할 수 있는 단계에 도달하는 과정
임승달 외 (2004)	국민적 차원: 국민 개개인의 적성과 역량에 맞는 교육과 취업기회를 제공함으로써 인생의 어느 단계에서든 노력하면 그만큼의 경제적·사회적 가치를 가질 수 있도록 개인의 역량을 극대화할 수 있는 사회여건 조성하는 것 영토적 차원: 지역간 발전의 기회균등을 통해 국토공간상의 모든 지역을 각 지역의 발전잠재력을 극대화할 수 있는 여건을 조정함으로써 국민이 어느 지역에 거주하더라도 기본적인 삶의 질과 기회를 향유할 수 있는 국토공간을 만드는 것 주권적 차원: 국가 내 모든 지역이나 자치단체가 경제적, 행정적, 교육적 자치권을 가지고 지역과 주민의 잠재적 역량을 최대한 발휘할 수 있도록 사업을 추진할 수 있는 권한을 확보하는 것
조남권·이용우 (2005)	지역의 혁신역량 강화를 통해 모든 지역에서 발전의 기회와 잠재력을 증진함으로써 어느 지역에 거주하더라도 기본적인 삶의 기회를 향유하고, 궁극적으로는 국가전체의 경쟁력을 극대화하는 것
강기춘 (2015)	지역균형발전이란 지역을 유지하고존속시키는 데 필요한 경제, 사회, 문화, 환경, 복지 등 다양한 요소의 지역 간 차이를 완화시켜 한 국가 내 여러 지역이 어느 한쪽으로 과도하게 기울거나 치우치지 않고 고르게 발전된 상태를 의미함
이병규 (2015)	지역균형발전은 지역의 혁신역량 강화를 통하여 모든 지역에서 발전의 기회와 잠재력을 증진시킴으로써 어느 지역에 거주하더라도 기본적인 삶의 기회를 향유하고 궁극적으로 국가 전체의 경쟁력을 극대화하는 것임
최진혁 (2015)	지역균형발전이란 국토의 모든 지역을 차별성 없게 정치적, 행정적, 경제적, 사회문화적으로 균형 있게 발전시켜 나가는 일련의 모든 과정을 의미함
안흥기 외 (2017)	지역균형발전이란 경제적 측면과 삶의 질 측면에서 서로 다른 지역적 특성에 의하여 기인되는 지역 간 격차를 완화하고, 경제발전 및 삶의 질을 제고하는 것임
김동한 외 (2018)	균형발전은 지역의 사회경제적 여건이나 지역 주민의 삶의 질 등의 격차가 심하지 않고 균등한 수준을 가지는 것을 의미함

출처: 조남권·이용우(2005: 5-19); 김동근 외(2023: 4)

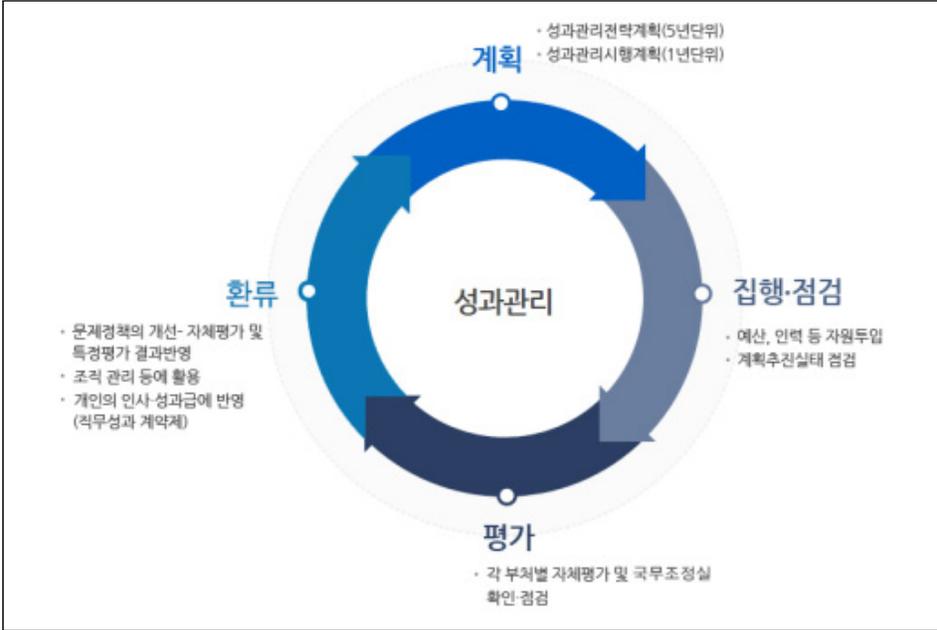
제2절 지역균형발전 정책평가에 관한 제도적·실제적 검토

1. 공공부문의 성과관리와 평가제도

□ 성과관리 및 평가의 목적

- 신열 외(2011)는 성과관리 체계 하에서 평가가 현 상태를 통해 개선점을 제시 하지만, 제시된 개선점이 해당 자치단체의 구조적 속성에 부합될 때 승수효과를 발휘할 수 있다는 점을 강조함
 - 평가의 목적은 무엇이 효과가 있는지 혹은 없는지를 판단하는 것이며, 성과 측정은 평가뿐만 아니라 학습하는 데에 활용할 수 있는 정보가 들어 있고 이러한 학습이 평가 그 자체보다 더 중요함을 강조하고 있기 때문임(Behn, 2003; 임재현 외, 2017, 재인용)
- 공공부문의 성과관리는 자원배분 효율성과 관리 효율성을 제고시킬 뿐만 아니라 정부의 책임성 또한 증진시킬 수 있음
 - 성과와 조직구성원의 직무태도 간에는 유의성이 있음(고수일·한주희, 2001; 윤수재·조태준, 2010; 김수아, 2021; 임재현 외, 2017, 재인용)
 - 이는 평가 결과가 환류과정을 통해 업무추진과정에서 나타난 문제점을 진단 및 개선하는데 유용한 정보를 제공하여 조직의 성과에 긍정적인 영향을 미치고 있다는 점에 기인한다고 볼 수 있음(임동진·강영철, 2008)
 - 목표달성과 업무의 동기유발 유인이 민간보다 상대적으로 약한 공공부문에서 성과측정은 매력적이고 효율적인 조직관리수단으로 적용범위와 대상이 점차 확대되고 있는데,
 - 성과측정이 공공부문에서 핵심적 조직관리 및 평가수단으로 인정받게 된 것은 무엇보다 성과개선에 대한 확신 및 사업운영의 효율성을 제공하는 동시에 예산결정에 긍정적인 영향력을 미칠 수 있으리라는 기대에 기인함(Radin, 2006; Greitens & Joaquim, 2010; 황해동, 2022, 6 재인용)

| 그림 2-1 | 성과관리·평가체계와 시행



출처: 국무조정실 정부업무포털(www.evaluation.go.kr)

- 다만 평가에 있어 평가방법과 평가지표가 평가결과에 영향을 미치는 오류 가능성이 존재하여 객관적이고 공정하지 못하다면 평가의 목적이 퇴색되고, 평가 결과를 수용하기 어렵게 되는 문제가 유발됨(황해동, 2022)
 - 신뢰성 있는 평가를 위해서는 타당성 확보, 상대평가로 인한 오류 개선, 오류의 최소화, 평가결과의 활용 등 문제 해결을 위한 개선방안이 요구됨

□ 성과관리 및 평가의 추진

【표 2-4】 성과관리·평가체계와 시행

	정책과정 (Life-Cycle)	시간적 범위	성과관리·평가의 주안점	우리나라의 제도적 적용 현황
환류 (feedback)	정책형성 (Input)	수개월 ~1년 내외	[형성평가] 계획수립, 전략·목표 적절성, 실현가능성, 환류노력 등	5개년 계획수립시 전략·목표에 부합하는 성과지표 및 연차별로드맵 설정
	정책집행 (thruput)	각 회계 연도 (1년)	[집행평가] 집행의 적시성·달성노력도, 추진체계 적절성, 상황변화 대응 등	5개년 계획의 연차별로드맵에 따른 연차별시행계획 수립 및 평가 (집행·산출 및 해당사자 의견 중심, 정책형성 평가 일부 포함)
	정책산출 (output)	중기 (3년)	[산출평가] 투입대비 산출의 효율성, 산출의 적절성 등	
	성과· 파급효과 (outcome /impact)	장기 (5년 또는 그 이상)	[성과평가] 정책이해당자 감도·만족도, 실제상황 개선도, 삶의 질 기여도 등	5개년 계획의 마지막에 성과지표 달성도 중심 평가 (파급효과의 경우 흔히 별도 측정 연구)

출처: 저자들이 직접 작성.

- 우리나라의 공공부문의 정책은 일반적으로 관련 법령에서 중장기 계획(통상 5개년 계획) 및 단기 계획(통상 회계연도 단위에 따른 연차별 시행계획)을 수립하고, 이 계획에 근거한 성과관리 및 평가체계를 수립하고 있음
 - 따라서 정책의 전 과정(Whole Life-Cycle)을 고려할 때, 성과관리 체계 하에서 정책평가는 형성, 집행, 산출 및 성과창출의 각 단계별로 평가의 포커스가 달라짐
- 일반적으로 중장기 정책의 성과관리는 단기 시행계획의 집행·산출평가를 통해 그 추진상황을 점검·평가하고 중장기 계획의 추진에 차질이 없도록 하며, 중장기 계획이 종료 시점 전후로 산출·성과평가를 통한 환류를 추진
 - 단기 시행계획의 평가를 통해, 5개년 계획의 성과 지표와 연계된 차기년도 시행계획 목표치의 적절한 조정과 추진체계 방법의 고도화 등 장기계획 추진을 위한 단기 환류를 통해 5개년 계획의 원활한 추진을 도모

- 아울러 중장기 계획을 위한 단기 추진상황 및 개선상황 등에 대한 이행관리카드 혹은 자료구축을 통해 정책추진·집행 및 중장기 계획의 목표달성을 관리
- 또한 중장기 계획의 평가는 산출·성과에 대한 점검 및 집행과정에서 제기된 정책추진 과정의 문제점 등을 환류하여 차기 중장기 계획의 수립에 반영하고 개선을 추진

2. 국가의 균형발전사업 평가제도

□ 국가균형발전사업 평가체계

- 국가균형발전사업은 국가균형발전특별법에 의해 추진되고 있으며, 실적평가에 대해 종합평가보고서를 작성하여 대통령에게 보고함
- 국가균형발전사업의 평가는 시·도 자율편성사업과 시·군·구 자율편성사업으로 구분되며, 각 사업의 평가결과는 우수, 보통, 미흡의 3단계로 구분됨
 - 사업평가는 다시 자체평가인 1차 평가와 상위평가 및 균형위평가인 2차 평가로 구분됨
- 시·도 자율편성사업의 자체평가(1차평가)에 대해 균형위는 자체평가결과를 그대로 수용하되, 자체평가의 과정-결과-환류 등을 점검하는 상위평가를 실시함
 - 시·도 자율편성사업의 자체평가는 자치평가위원회를 구성하여 당해년도 수행사업에 대한 자체평가를 실시하고, 각 지자체는 분과위원회와 총괄위원회를 각각 구성해야 함

【표 2-5】 포괄보조사업 자체·직접평가 기준(시·도, 시·군·구)

부문	지표	점검항목	배점	
			신규	계속
사업 기획	포괄보조사업의 계획이 합리적이고 타당한가?	① 계획수립의 적절성·합리성	20	5
		② 사업구성 및 자원배분의 적절성	20	5
사업 집행	포괄보조사업 추진을 위한 추진체계 구축이 적절하고 효율적으로 운영되었는가?	③ 포괄보조사업 추진체계 구축의 적절성	20	15
		④ 포괄보조사업 추진체계 운영의 효율성	20	15
사업 성과	포괄보조사업 성과가 적절하고, 균형발전 기여 등 사회적 가치를 창출하고 있는가?	⑤ 포괄보조사업 성과지표·목표의 적절성 및 목표달성도	20	35
		⑥ 균형발전을 통한 사회적 가치 창출 효과	-	25
감점	집행률, 제출기한 및 기타 평가지침 미준수 등		-5	-5

출처: 국가균형발전위원회(2021: 5)

- 분과위원회는 포괄보조사업별 특성, 사업수에 따라 3개 내외로 분과를 구성하며, 분과별로 4명 내외의 민간위원으로 구성하고, 사업별 자체평가보고서에 대한 점수 확인 및 조정, 평가 의견 작성 및 분과위원회 평가결과에 대한 이의 신청을 심의함
 - 평가위원 선정기준은 ①해당분야 실무경력 10년 이상의 전문가, ②해당분야 연구경력 5년 이상의 전문가, ③대학의 조교수 이상 전문가 등
 - 지역혁신협의회 의원(분과위원회 위원 포함)을 전체 자체평가위원의 10% 이상 포함
 - 평가위원회 구성시 다양한 분야의 균형발전 전문가를 적절히 배분
- 총괄위원회는 분과위원장을 중심으로 구성하며, 시·도별 전체 포괄사업에 대해 각 분과위원회의 자체평가결과를 검토·확인하고 최종 등급을 부여함
- 사업 평가기준은 3개 부문, 6개 점검항목으로 구성되며, 신규·계속 사업별, 부문·점검항목별 배점 차등 적용됨

- 시·도사업에 대한 2차평가는 상위평가 또는 메타평가(meta-evaluation)로 정의되며, 지자체 자체평가의 자율성 강화를 위해 평가결과를 그대로 인정하고 자체평가 과정-결과-환류체계를 점검함
 - 자체평가위원회 구성 및 운영(과정), 평가등급 부여 등의 적정성(결과), 평가 결과에 따른 예산조정 및 사업조정 이행계획(환류) 등을 평가함
 - 평가결과는 상위평가 종합의견 및 점검항목별 평가의견을 통지함

□ 평가결과 산출 및 활용

- 평가결과에 따라 우수한 경우 차년도 예산편성에서 예산 총액의 10% 인센티브가 적용되며, 미흡은 10% 감액 적용됨
 - 기본적으로 시·도 자율편성사업의 경우 인센티브와 패널티 기준이 1차 평가 결과에 따르며, 시·군·구는 2차 평가 결과를 따름
 - 시·도 자율편성사업은 자체평가의 충실성 제고를 위해 시·도 상위평가 결과가 시·도 인센티브 차등배분에 반영될 수 있도록 함
 - 반대로 시·군·구 자율평가 사업은 평가결과의 차년도 예산편성 연계 및 시·군·구 인센티브 차등배분에 반영될 수 있도록 함
- 평가결과 우수 사업의 경우 우수사례 발굴에 활용되며, 우수사례 사업 및 자체평가 우수 및 보통 등급 지자체를 대상으로 지자체 표창, 개인포상, 정책 인수 등을 추진하고 인센티브를 부여함
- 한편 미흡 사업에 대해서는 맞춤형 교육 및 컨설팅을 실시하고, 사업별(우수-미흡 사례간) 상호학습의 장 마련 등을 통해 사업체계 개선 및 역량강화를 유도함

표 2-6 | 시·도 상위평가 기준

구분	평가지표	점검항목		배점
평가 과정 (20)	자체평가위원회 구성 및 운영이 적절한가?	① 자체평가위원회 구성의 적절성	가. 자자체 평가위원 선정이 적절한 경우 (5/4/3)	10
			나. 분과위원회 구성이 적절한 경우 (5/4/3)	
		② 자체평가위원회 운영의 적절성	가. 위원회 활동 내역이 적절한 경우 (5/4/3)	10
			나. 평가결과 의견수렴 절차를 운영한 경우 (5/4/3)	
평가 결과 (55)	평가등급 배분 기준을 준수하였는가?	③ 평가등급 배분 기준 준수의 적절성 (25/19/12)		25
	자체평가 결과의 전략적 왜곡 가능성 여부는?	④ 자체평가 결과의 적절성 (30/23/15)		30
평가 환류 (25)	자체평가 결과에 따른 환류계획은 적절하게 제시되었는가?	⑤ 지출구조조정의 적절성 (10/8/5)		10
		⑥ 사업구조조정의 적절성 (15/11/7)		15
감점	제출기한 및 기타 평가지침 미준수 등			-5

출처: 국가균형발전위원회(2021: 9)

3. 국내의 사전평가제도

□ 예비타당성조사

- 예비타당성조사는 국가재정법 제38조 및 동법 시행령 제13조의 규정에 따라 대규모 신규 사업에 대한 예산편성 및 기금운용계획을 수립하기 위하여 기획재정부 주관으로 실시하는 사전적인 타당성 검증·평가임
 - 예비타당성조사는 대규모 재정사업의 타당성에 대한 객관적이고 중립적인 조사를 통해 재정사업의 신규투자를 우선순위에 입각하여 투명하고 공정하게 결정하도록 함으로써 예산낭비를 방지하고 재정운영의 효율성 제고에 기여하는 것에 목적이 있음

- 예비타당성조사 면제 사업에 대하여 필요한 경우 예비타당성조사 방식에 준하여 재원조달방안, 중장기 재정소요, 효율적 대안 등의 분석을 통해 적정 사업규모를 검토하고 그 결과를 예산편성 및 기금운용계획 수립에 반영함
- 분석대상사업은 총 사업비 500억 이상이며 국가재정지원규모가 300억 원 이상인 건설사업, 정보화사업, 국가연구개발사업 및 국가재정법 제28조에 따라 제출된 재정지출 500억 원 이상의 사회복지, 보건, 교육, 노동, 문화 및 관광, 환경 보호, 농림해양수산 산업, 중소기업 분야 사업임
- 예비타당성조사는 기초자료분석, 경제성, 정책성, 지역균형발전분석, 기술성 등을 평가하여 종합평가를 통해 정책시행 여부를 평가함

□ 지방재정투자심사제도와 지방자치단체 타당성조사

- 지방재정투자심사제도는 예산 편성 전 지방자치단체의 주요 투자사업과 행사성 사업에 대한 필요성 및 사업계획의 타당성 등을 심사하는 제도로, 「지방재정법」 제37조에 근거하여 시행됨
 - 지방재정투자심사제도는 지방예산의 계획적·효율적 운영 및 중복투자 방지를 위한 대표적인 사전적 재정관리제도임
 - 지방자치단체가 수행하는 주요 투자사업의 타당성을 사전에 검증함으로써 무분별한 중복투자를 방지하고, 생산적인 재정 운영 및 한정된 투자재원의 계획적 운용을 지향함
 - 심사대상 사업은 시·도와 시·군·구에 따라 달리 적용됨
 - 시·도의 사업은 총 사업비 40억 원 이상 혹은 총 사업비 10억 원 이상의 신규투자사업으로 외국차관도입사업, 해외투자사업이 해당되며, 총사업비 5억 원 이상의 신규투자사업 중 공연, 축제 등의 행사성 사업 또는 홍보관 사업이 해당됨
 - 시·군·구의 사업은 총 사업비 20억 원 이상 혹은 총 사업비 5억 원 이상의 신규투자사업으로 외국차관도입사업, 해외투자사업이 해당되며, 총사업비 2억 원 이상의 신규투자사업 중 공연, 축제 등의 행사성 사업 또는 홍보관 사업이 해당됨

【표 2-7】 지방재정투자사업심사 결과

구분	정의
적정	사업타당성이 인정되므로 예산반영 등 재원조달 대책이 수립되어 정상적으로 사업추진이 가능한 경우
조건부추진	사업의 타당성은 인정되나 선행절차 이행 및 재원조달 대책 등 필요한 조건이 충족되어야만 사업추진이 가능한 경우
재검토	사업의 규모, 시기, 재원조달 대책 및 채무상황계획 등에 대한 종합적인 재검토가 필요한 경우
부적정	사업의 타당성 결여로 사업을 추진하여서는 아니되는 경우

출처: 박영민 외(2018: 17)

- 개별사업 투자심사는 서면심사와 함께 현지심사를 수행하며 국가장기계획, 자금조달능력, 수익성, 시급성, 사업요구도 등을 평가하고 종합적인 분석 결과로 정책시행여부를 제시함
- 투자심사 결과는 적정, 조건부추진, 재검토, 부적정 등으로 제시함
- 「지방재정법」 제37조의2에서 규정하는 타당성 조사는 투자심사의 사전절차로, 경제적·재정적·정책적 측면의 사업추진 가능성을 객관성과 전문성을 갖춘 기관이 분석하는 절차임
 - 타당성 조사 결과는 투자심사의 판단근거로 사용되며 지방재정의 건전성 및 효율성을 제고하는데 있음
 - 투자심사 대상 사업 중 신규사업 중 총사업비 500억 원 이상, 국비 200억 원 이하가 투자되는 대규모 투자사업을 대상으로 하며,
 - 임대형 민간투자사업(BTL)의 경우 총사업비가 500억 원 이상 1,000억 원 미만, 수익형 민간투자사업(BOT)의 경우 총사업비가 500억 원 이상 2,000억 원 미만의 대규모 투자사업을 대상으로 함
 - 또한 투자심사 시에는 총사업비가 500억 원 미만이었으나 사업추진 과정에서 일정 규모 이상 증가한 사업 또는 타당성 조사 후 3년 이상 사업추진이 지연되거나 보류된 사업, 사업여건 변동으로 수요예측치가 30% 이상 감소한 사업, 기타 중복투자 등 예산낭비 소지가 있는 사업 등은 타당성재조사를 실시
 - (조사 당시 총사업비 - 500억 원) × 20% + 150억 원 이상인 경우

- 지방자치단체 타당성조사는 기초자료분석, 경제적 타당성, 정책적 타당성 등을 평가하여 종합평가를 통해 지방재정투자심사를 위한 기초자료로 제공함
 - 경제적 타당성: 기술적 검토 및 비용 추정, 수요 및 편익추정, 비용편익 분석, 재무성 분석 등
 - 정책적 타당성: 지방행정·지방재정 여건 및 영향 분석, 지역발전영향 분석, 기타 사업특성에 따른 정책분석 등

제 3 장

서울시 지역균형발전 성과관리 및 정책평가 제도추진 현황

제1절 서울시 지역균형발전 정책·제도

제2절 서울시 지역균형발전 사업 현황

제3절 서울시 지역균형발전 성과관리
및 평가체계

제4절 소결: 사전적격성 검토의
추진방향

03

서울시 지역균형발전 성과관리 및 정책평가 제도추진 현황

제1절 서울시 지역균형발전 정책·제도

1. 서울시 지역균형발전정책 개요

□ 지역균형발전정책 추진 배경

- 강남과 강북의 불균형은 '60년대 이후 국가정책에 의한 강남 조성, 강남의 경제·사회·정치적 혜택 독점, 편중된 이익을 통한 지역간 격차 초래 및 확대의 3단계를 통해 발생하였음(유기현, 2023)
 - 강남은 인구분산을 목표로 한 국가정책에 의해 생산된 공간으로, 강북 억제 정책과 함께 강남에는 기능적 편중, 사회적 편중이 이루어졌음
 - 강남의 경제적·사회적·정치적 혜택은 한국의 경제성장과 맞물려 확대재생산 과정을 통해 지역 간 격차를 심화하였음
- 서울시는 강·남북 불균형 해소를 위해 1990년과 2002년 각각 지역균형발전 정책을 추진하였으나, 지역간 불균형은 지속됨(서울시 균형발전본부, 2022)
 - 1990년 1월에 추진된 '강남북 균형발전종합대책'은 강북지역 도시기반 시설 확충, 유흥시설 및 사설강습소에 대한 강북지역 입지 규제 완화, 전통문화 지대 복원 등의 세부 사업을 포함하였음
 - 2002년부터는 '뉴타운 개발계획'과 '균형발전촉진지구사업'을 중심으로 지역균형발전 추진이 이루어짐
 - 2002년 은평, 길음, 왕십리를 뉴타운 시범지구로 지정하고, 2003년 청량리, 미아, 홍제, 합정, 가리봉을 균형발전촉진 시범지구로 지정한 이후, 뉴타운의 경우 2타 12개 지구, 3차 12개 지구가 지정되었으며, 균형발전 및 재정비 촉진지구는 총 9개 지구가 선정

- 한편 뉴타운 시범지구 지정에 대해 법적 근거가 없다는 비판에 대응하여 2003년 3월 ‘서울특별시 지역균형발전 지원에 관한 조례’를 제정함
 - ※ 조례 제정의 목적은 지역간 균형 있는 발전 도모를 위해 지역균형발전 정책방향을 정립하고 사업을 효율적으로 추진할 수 있도록 그 시행절차 및 방법을 정형화하고, 행·재정적 지원을 제도화하여 도시의 발전과 시민 삶의 질 향상에 기여하는 것에 있음(유기현, 2023: 71)

【 표 3-1 】 1990년 및 2002년 서울시 지역균형발전정책 개요

시행연도	정책명	주요내용
1990	강남·북 균형발전종합대책	강북, 강남의 용적률 및 건폐율 조정 유흥시설 및 사설강습소 입지구제 완화 서울시 1도심, 5부도심, 58개 지구중심 개편 강북 도시기반시설 확충 명문고교 강남이전 금지, 교육환경 개선 전통문화지대 복원, 도심문화공간 확충 특성 있는 도심개발사업 추진
2002	뉴타운 개발사업 균형발전촉진지구사업 지역균형발전 조례 제정	뉴타운 사업지구(27개): 은평, 길음, 왕십리, 돈의문, 한남, 전농, 신월, 미아, 노량진, 영등포, 천호, 중화, 가재울, 아현, 방화, 이문, 장위, 상계, 시흥, 신길, 흑석, 신림, 거여, 창신, 수색, 북아현, 창신 송인 균형발전 및 재정비 촉진지구(9개): 청량리, 미아, 흥제, 합정, 가리봉, 구의 자양, 중랑 망우, 강동 천호, 세운상가

출처: 유기현(2023: 64-71)

- 서울시는 '18년 ‘서울특별시 지역균형발전 지원에 관한 조례’를 전면 개정하여 ‘서울특별시 지역균형발전 지원 조례’를 시행함
 - 개정 목적은 지역균형발전 기조가 도시계획, 사회, 문화, 경제 분야 등 전 분야에 걸친 서울시 수립 또는 승인 계획과 주요 사업 계획에 반영될 수 있도록 균형성장을 추구하는 데 필요한 사항을 정함에 있음(한지혜·이가인, 2023: 22)

□ 현행 서울시 지역균형발전정책의 특성

- 서울시 지역균형발전정책은 (1)공간과 사람을 고려한 지역 발전의 추구, (2)지역 균형발전을 시민의 정당한 권리로 확대를 중요시하고 있음(이주일 외, 2018)

- 공간과 사람을 고려한 지역발전
 - 공간에 대한 접근: 공간적(물리적) 개선, 도시서비스 접근성, 지역 형평성
 - 사람에 대한 접근: 사회적 형평성, 배려, 기회의 균등, 경제적 기회 접근성
- 시민의 정당한 권리로 확대
 - 지역균형발전을 지방정부가 의무적으로 추진하는 소극적 차원에서 “시민이 정당하게 요구하는 권리”라는 적극적인 차원으로 전환

2. 추진체계 및 현황

□ 「서울특별시 지역균형발전 지원 조례」(23.10.4., 일부개정)에 제시된 지역균형발전 정책 추진체계

○ 정책추진 개요

- 제4조(시장의 책무) ① 서울특별시장(이하 “시장”이라 한다)은 서울의 균형 있는 발전과 지역간 연계 및 협력을 촉진하고 지역별 특성있는 발전을 위해 지역별 격차실태 등 여건을 분석하여 관련 시책 및 사업을 발굴하여야 한다.
- 제5조(지역균형발전계획의 수립) ① 시장은 지역격차 해소를 통한 지역균형 발전과 지역별 특성있는 발전을 위한 시책의 체계적인 추진을 위하여 5년을 단위로 하는 ‘서울특별시 지역균형발전계획’(이하 ‘지역균형발전계획’이라 한다.)을 수립하여야 한다.
 - 지난 '22년 서울특별시 지역균형발전 5개년 계획(2022-2026) 수립 및 공표: 분야별 추진전략(5대)-정책과제(10개)-이행과제(88개, 현재 82개 추진 중)
- 제8조(위원회의 설치 및 기능) 시장은 지역균형발전을 위한 시책 및 사업에 관한 다음 각 호의 사항을 심의·자문하기 위하여 서울특별시균형발전위원회(이하 “위원회”라 한다)를 둘 수 있다.
 1. 제5조에 따른 지역균형발전계획 수립에 관한 사항
 2. 제6조에 따른 점검 및 평가에 관한 사항
 3. 균형발전특별회계 대상사업의 운영에 관한 사항
 4. 그 밖에 시장이 필요하다고 인정하는 사항

○ 성과관리 및 평가 체계

- 제6조(지역균형발전계획 점검 및 평가 실시) 시장은 지역균형발전계획의 실현정도 및 시행상황을 점검하고 진단할 수 있도록 지역균형발전계획 수립 후 매년 점검 및 평가를 실시하여야 한다.
- 이 조례에 따라 서울특별시는 조례에 여건분석 등에 기초한 계획수립 및 매년 점검·평가를 시행
- 연차별 점검·평가 결과에 따른 차기년도 균형발전특별회계 사업 환류(예산 및 추진체계·내용 등 조정) 및 원활한 정책추진을 위해 추진체계로서 '서울특별시균형발전위원회'를 구성하여 계획수립, 점검·평가, 사업운영 등 자문·의결
- 계획수립 및 점검·평가를 위한 모니터링 실시: (1)자치구·권역별 현황·여건 분석을 위한 지역균형발전 일반현황 지표의 활용, (2)매년 사업 추진상황에 대한 진척도 점검·평가, (3)정책성과 지표에 의한 자치구간 불균형·격차·개선도 등을 측정

○ 정책집행을 위한 특별회계의 운용

- 13조(특별회계의 관리·운용) 특별회계의 관리·운용에 관하여 필요한 사항은 규칙으로 정한다.; 제14조(특별회계 존속기한) 특별회계의 존속기한은 2025년 12월 31일로 한다.
- 서울특별시 지역균형발전 지원 조례 시행규칙 제2조(균형발전특별회계 지원대상사업 선정)에 지원대상사업 선정기준(5개년 계획 연계성, 지역 균형발전 파급효과, 사업계획 실현가능성·적절성, 추진의지, 자치구·권역별 균형발전 수준 등) 제시

□ 서울특별시 지역균형발전 5개년 계획(2022-2026)

○ 비전: 공정과 상생의 균형도시 서울

○ 목적: 지역격차 해소와 지역별 특성 있는 발전을 위한 주요 분야별 추진 전략과 실행방안 제시(균형발전본부, 2022: 4)

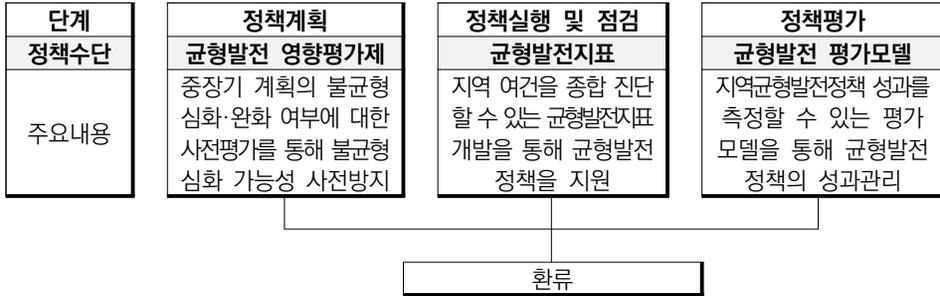
- 개별적으로 추진되어 시너지 효과가 크지 않았던 균형발전 시책을 종합적 틀 속에서 일관되고 실효성 있게 추진될 수 있도록 계획적 기반 마련
 - 분야별 주요 계획들이 균형발전 원칙 내에서 상호 정합성을 유지하고, 합리적 재정투자가 이루어지도록 실질적 정책 지침 제시
- 추진체계는 균형발전위원회를 중심으로 전 실국이 참여하여 균형발전 전략의 방향성을 제시하고 과제를 발굴함
- 또한 서울시의 주요 정책에 대해 정책 단계별로 균형발전 정책조정 기능을 도입함
- 정책계획 단계: 균형발전영향평가제 실시
 - 정책실행 단계: 균형발전지표 활용 진단 실시, 대시민리포트 발간, 체계적 성과관리

| 그림 3-1 | 서울시 지역균형발전계획 추진조직도



출처: 서울특별시 균형발전본부(2022: 6)

| 그림 3-2 | 서울시 지역균형발전계획 정책단계별 균형발전 반영 구조



출처: 서울특별시 균형발전본부(2022: 6)

- 서울시 지역균형발전계획은 ‘지역격차 해소를 통한 균형발전’과 ‘지역자원을 활용한 지역별 특성있는 발전 추진’의 2개의 목표 아래, ‘산업·일자리 기반 조성’, ‘균형발전 기반 생활SOC 확충’, ‘지역간 교통편차 해소’, ‘주민요구 충족 주거환경 개선’, ‘균등한 교육기회 제공’의 5개 추진전략을 가짐
 - 각각의 추진 전략은 2개의 정책 과제가 설정됨
- 서울시는 산업일자리 분야에 약 9.97조, 생활SOC 분야에 약 1.43조, 교통 분야에 1.82조, 주거 분야에 약 1.34조, 교육 분야에 약 2.6천억 원, 실행력 제고에 약 5.4천억 원을 투자할 계획임

| 그림 3-3 | 서울시 지역균형발전계획(22-26) 비전 및 추진전략

비전	공정과 상생의 균형도시 서울					
목표 (2)	지역격차 해소를 통한 균형발전 지역자원을 활용한 지역별 특성있는 발전 추진					
추진전략 (5)	산업·일자리 기반 조성	균형발전 기반 생활SOC 확충	지역간 교통편차 해소	주민요구 충족 주거환경 개선	균등한 교육기회 제공	
정책과제 (10)	지역경제 혁신거점 및 전략산업 육성	생활SOC 불균형 해소를 통한 보행 생활권 실현	교통취약지역 대중교통 인프라 확충	주거안정을 위한 주택공급 확대	지역·세대 불문 교육도시 조성	
	지역자원을 활용한 산업·일자리 자족 기반 확충	생활SOC 미래수요 대응	지역간 이동성 개선	맞춤형 자원을 통한 주거환경 개선	교육 인프라 개선	

출처: 서울특별시 균형발전본부(2022: 16)

| 표 3-2 | 2022-2026 자원투자계획

구분	계	2022	2023	2024	2025	2026	
총계	15,372,313	1,204,217	2,142,200	3,371,558	4,559,614	4,094,724	
산업 일자리	서북권	333,496	11,157	11,872	10,952	44,645	254,870
	서남권	3,739,462	168,731	875,471	1,036,640	1,338,375	320,245
	동북권	1,212,962	194,115	200,568	296,762	329,661	191,856
	동남권	3,731,917	446,919	284,424	774,882	904,637	1,321,055
	도심권	571,676	66,510	114,406	117,197	122,043	151,520
	자족기반 확충	381,400	55,079	59,737	76,940	89,822	99,822
생활SOC	1,433,988	122,189	201,598	341,343	375,975	392,883	
교통	1,821,335	40,669	83,802	356,970	582,252	757,642	
주거	1,342,147	42,552	282,641	299,488	332,083	385,383	
교육	263,628	56,234	27,621	60,324	50,061	69,388	
실행력 제고	540,302	62	60	60	390,060	150,060	

출처: 서울특별시 균형발전본부(2022: 86)

제2절 서울시 지역균형발전 사업 현황

1. 서울시 지역균형발전계획 세부사업

□ 서울시 지역균형발전 5개년 계획(2022-2026)의 세부 내용

- 「서울특별시 지역균형발전 지원 조례」에 근거한 법정계획으로서 5년 단위 중기 계획인 「서울특별시 지역균형발전 5개년 계획(2022-2026)」의 분야별 추진 전략(5대)-정책과제(10개)-이행과제(88개)는 다음과 같음
- 추진전략 1: 산업·일자리 기반 조성
 - 권역별 특성에 맞는 전략산업 육성을 추진함과 동시에 주거, 교육, 교통 등 지역불균형 문제를 해결
 - 서북권: 미래산업 고용기반 확충을 통한 중심 기능 강화
 - 서남권: 신성장 산업거점 및 금융산업 도심 생태계 육성
 - 동북권: 자족기능 강화 및 고용창출을 통한 지역 활성화
 - 동남권: 글로벌 상업 업무기능 강화
 - 도심권: 서울 도심으로의 위상 강화 및 글로벌 경쟁력 강화
 - 시장 및 대학과 같은 지역 자원을 활용하여 지역별 일자리 자족기반을 마련하고, 비강남권 역세권의 복합 개발을 통해 지역별 상업·일자리를 육성
 - 자족기반 취약한 지역의 개발 견인을 위한 신규 상업지역 확대
 - 지역 맞춤형 상권 생태계 조성 및 전통시장 경쟁력 강화 지원
 - 서울의 혁신사업 클러스터와 연계한 권역별 캠퍼스타운 벨리 조성
- 추진전략 2: 균형발전 기반 생활SOC 확충
 - 집앞 5분 거리 생활체육 환경, 10분 거리 도서관 등 생활SOC 보행 생활권 실현
 - 체육인프라 확충으로 생활체육 문화 확대
 - ‘책읽는 서울’을 위한 공공·작은 도서관 확대 운영
 - 서울형 키즈카페 설치를 통한 자치구별 균형있는 놀이기반 구축
 - 지역균형 국공립어린이집 확충
 - 공원서비스 소외지역 해소

- 시민활동과 도시공간, 감염병, 초고령 사회 진입 등 사회변화에 대응한 생활 SOC 공급
 - 시민 생활변화(디지털전환, 팬데믹)에 따른 서울시 미래대응형 생활SOC 조성방안 마련
 - 공공의료 중요성 증대에 따른 공공의료서비스 인프라 구축 강화
 - 초고령화 사회 진입에 따른 노인복지 욕구 및 수요 대응

○ 추진전략 3: 지역간 교통편차 해소

- 철도, 버스 교통망 개선으로 교통소외지역 대중교통 인프라 확충
 - 도시철도 소외지역 중심의 도시철도망 구축
 - 청량리역 광역환승센터 구축
 - 버스도착정보안내기(BIT) 설치 확대 및 버스노선 조정
 - 라스트마일 모빌리티 인프라 구축을 통한 대중교통 이용편의 제고
- 지상철도 및 도로의 지하화와 도로 개선을 통한 지역간 이동성 개선
 - 도로확장, 신설 등 맞춤형 개선 방안을 통한 상습교통 정체구간 해소 추진
 - 지상철도 지하화를 통한 서울 도시공간 재창조
 - 간선도로 지하화를 통한 지역단절 해소 및 경제생활권 연결
 - 남부순환로(개봉1동사거리) 평탄화
 - 이수~과천 복합터널 건설

○ 추진전략 4: 주민요구 충족 주거환경 개선

- 주거지 특성, 지역 특성을 반영한 유형별 주택공급 확대
 - 재개발, 재건축 정상화를 통한 신속하지만 신중한 주택공급 기반 구축
 - 역세권 중심 신 공간구조 실현을 통한 주택공급 확대
 - 저층주거지 개선을 위한 새로운 소규모 주택정비 모델 마련
 - 민간토지 활용 공공주택(상생주택) 공급
- 저층 주거지 및 노후 주거지 대상 주거환경 개선
 - 취약 거주시설, 노후 저층주택의 주거환경 개선
 - 노후 주거지역 주차장 건립 확대

○ 추진전략 5: 균등한 교육기회 제공

- 교육 사다리 복원, 진로·적성 맞춤형 교육과정 운영, 평생교육 강화 등 다양한 교육 프로그램을 통한 교육격차 해소
 - 공정한 교육기회 제공, 서울런
 - 초·중·고등학교 문화공연 관람 지원
 - 현장에 필요한 인재육성을 위한 청년취업사관학교 조성 및 운영
 - 장·노년층 정보격차 해소를 위한 정보수용역량 강화
 - 평생학습도시 핵심 브랜드, 서울시민대학 운영
 - 한걸음에 닿는 동네배움터 운영 지원
- 청소년 문화 및 휴식시설 확충으로 교육 인프라 개선
 - 아동·청소년 문화·체육 인프라 확보

【표 3-3】 분야별 추진전략, 정책과제, 이행과제 및 정책성과 지표¹⁾

추진 전략	I. 산업·일자리 기반조성	
	정책성과 모니터링 지표	GRDP 증감률, 내부통근율
정책 과제	I-[1] 지역경제 혁신거점 및 전략산업 육성	
	정책성과 모니터링 지표	신규 창업 사업체·종사자 수, 상용직 근로자 증감률
이행 과제	서북권	미래산업 고용기반 확충을 통한 중심 기능 강화
		1. 상암수색 일대 서북권 광역중심 육성 2. 상암 디지털미디어산업 고도화 및 M&E, 일자리 창출 3. 서울혁신파크 복합개발 4. 홍제역세권 랜드마크 개발 5. 경의선혁신벨트 구축
이행 과제	서남권	신성장 산업거점 및 금융산업 도심 생태계 육성
		6. 김포공항 일대 서남권 복합산업 혁신거점 조성 7. 경인로 일대 저이용부지 활용 거점 개발 8. 옛 노량진수산시장 일대 입체복합개발 마스터플랜 9. 온수 공영차고지 복합개발 10. 서남권 경제거점벨트 2.0 조성 11. 마곡 혁신적 R&D 클러스터 조성 12. 서울대 인근 서남권 창업허브 조성 추진 13. 신정 도시첨단물류단지 조성 14. 서서울 미술관 건립 15. 新도심 공원 재구조화, 여의도공원3.0

1) “정책성과 모니터링 지표” 외에, 서울시 지역균형발전 정도를 가능하기 위한 “지역균형발전 일반현황 모니터링 지표”는 별도로 구성됨 (26개 지표 + 보충지표 18개)

		<p>자족기능 강화 및 고용창출을 통한 지역 활성화</p> <p>16. 창동·상계 일대 동북권역 중심도시 육성</p> <p>17. 공릉동 IT·바이오·나노 등 미래기술 산업단지화</p> <p>18. 홍릉: 글로벌 바이오메디컬 클러스터</p> <p>19. 왕십리 역세권 개발 및 지역경제 활성화</p> <p>20. 광운대 역세권 물류부지 개발</p> <p>21. 상봉·망우역 복합역사 개발</p> <p>22. 동서울터미널 현대화</p> <p>23. 동부화물터미널 복합개발</p> <p>24. 강북구청 복합화 및 수유역 일대 지역거점화</p> <p>25. 서울숲 주변 혁신적 수변도시공간 조성</p>
		<p>글로벌 상업 업무기능 강화</p> <p>26. 양재: 신성장산업의 기반, 서울 AI 플랫폼 조성</p> <p>27. 수서: 글로벌 로봇산업 클러스터</p> <p>28. 강동, ICT첨단산업단지 조성 및 경제거점 육성</p> <p>29. 잠실 스포츠·MICE 복합개발</p> <p>30. 서울 글로벌 마이스 허브 조성</p> <p>31. 영동대로 지하공간 복합개발</p> <p>32. 풍납동 역사문화 중심도시 조성</p> <p>33. 장지차고지 입체화(체육문화시설 건립)</p>
		<p>역사문화 도심으로의 위상강화 및 글로벌 경쟁력 강화</p> <p>34. 종묘~퇴계로 일대 녹지생태도심 재창조 전략 수립</p> <p>35. 용산공원 조성</p> <p>36. 용산 국제업무지구 복합개발 추진</p> <p>37. 용산 국제업무지구 내 RCEP 기능 유치</p> <p>38. 노들섬 글로벌 예술섬으로 재조성</p>
정책 과제	1-[2] 지역자원을 활용한 상업·일자리 자족기반 확충	
	정책성과 모니터링 지표	직주균형지수, 지식서비스산업 종사자 비율, 쇼핑·업무 통행의 유입량
	이행 과제	<p>(1-[1]) 39. 용산시제품제작소 운영 및 창업거점 조성</p> <p>40. 용산 창업문화복합허브 조성</p> <p>41. 패션제조혁신 클러스터</p> <p>42. 동대문: 뷰티산업 클러스터</p> <p>43. DDP를 디자인문화와 디자인산업 중심으로 육성</p> <p>44. 도심제조업 맞춤형 작업환경개선 지원</p> <p>45. 조선시대 최고관부 의정부지 정비를 통한 역사성 회복</p> <p>46. 서울관광플라자 조성</p> <p>(1-[2]) 1. 저발전지역 신규 상업지역 지정</p> <p>2. 로컬브랜드 상권육성 및 전통시장 시설현대화사업</p> <p>3. 서울 혁신산업 클러스터 연계 권역별 캠퍼스타운 벨리 조성</p>

추진 전략	II. 균형발전기반 생활 SOC 확충	
	정책성과 모니터링 지표	문화환경 만족도, 생활권공원 접근성(소외인구), 도서관 접근성(소외인구)
	정책 과제	II-[3] 생활SOC 불균형 해소를 통한 보행 생활권 실현
	정책성과 모니터링 지표	10만인당 시민문화체육시설 수, 국공립 어린이집 수용률
	이행 과제	1. 체육인프라 확충으로 생활체육문화 확대 2. 공공·작은도서관 확대 운영 3. 지역균형 서울형 키즈카페 확대 4. 지역균형 국공립 어린이집 확충 5. 공원서비스 소외지역 해소
	정책 과제	II-[4] 생활 SOC 미래수요 대응
정책성과 모니터링 지표	노인복지시설 접근성(소외인구), 1인당 보건예산액	
이행 과제	1. 서울시 미래형 생활SOC 공급전략 마련 2. 공공의료서비스 인프라 구축강화 3. 보건지소 확충 운영 지원 4. 구립 노인종합복지관 건립 지원 5. 공립 노인요양시설 확충	
추진 전략	III. 지역간 교통편차 해소	
	정책성과 모니터링 지표	대중교통 이용만족도(버스·지하철), 우회도, 통근·통학 만족도
	정책 과제	III-[5] 교통취약지역 대중교통 인프라 확충
	정책성과 모니터링 지표	대중교통 소외인구 비율, 대중교통(지하철) 혼잡도
	이행 과제	1. 도시철도 소외지역 중심의 도로철도망 구축 2. 청량리역 광역환승센터 구축 3. 버스도착정보안내기(BIT)설치 4. 버스노선 조정 및 관리·운영 5. 라스트 마일 모빌리티 인프라 구축
	정책 과제	III-[6] 지역간 이동성 개선
정책성과 모니터링 지표	주요도로 통행속도, 중심지로의 이동거리	
이행 과제	1. 상습 교통정체구간 해소방안 마련(서남권일대) 2. 지상철도 지하화를 통한 서울 도시공간 재창조 3. 간선도로 지하화(동부간선도로) 4. 간선도로 지하화(경부간선) 5. 간선도로 지하화(강변북로 재구조화) 6. 남부순환로(개봉사거리) 평탄화 7. 이수·과천복합터널 추진	

추진 전략	IV. 주민요구 충족 주거환경 개선	
	정책성과 모니터링 지표	주거환경 만족도, 소득대비 임대료
	정책 과제	IV-[7] 주거안정을 위한 주택공급 확대
		정책성과 모니터링 지표
	이행 과제	1. 재개발·재건축 정상화 2. 역세권 활성화 3. 소규모 주택정비 활성화(모아주택, 모아타운) 4. 민간토지 활용 공공주택(상생주택)
정책 과제	IV-[8] 맞춤형 지원을 통한 주거환경 개선	
추진 전략	정책성과 모니터링 지표	주차장 확보율
	이행 과제	1. 저층 주거지 및 노후 불량 주택 주거환경 개선 2. 노후 주거지역 주차장 건립 확대
	V. 균등한 교육기회 제공	
추진 전략	정책성과 모니터링 지표	교육환경 만족도
	정책 과제	V-[9] 지역·세대불문 교육도시 서울 조성
	정책성과 모니터링 지표	인당 투입 교육 예산액, 평생교육프로그램 참여율
	이행 과제	1. 공정한 교육기회 제공, 서울런 2. 초·중·고등학교 문화공연 관람 지원 3. 청년취업사관학교 조성 및 운영 4. 장노년층 정보격차 해소를 위한 정보수용역량 강화 5. 평생학습도시 핵심 브랜드, 서울시민대학 운영
	정책 과제	V-[10] 교육 인프라 개선
정책성과 모니터링 지표	10만인당 청소년시설 수, 10만인당 동네배움터 개수	
이행 과제	1. 아동·청소년 문화·체육 인프라 확보 2. 한걸음에 닿는 동네배움터 운영 지원	
추진 전략	VI. 균형발전 실행력 제고	
	정책 과제	VI-[11] 균형발전 재원확보
	이행 과제	1. 공공기여 재원 광역적 활용을 위한 실행방안 마련
	정책 과제	VI-[12] 균형발전정책 사전점검
이행 과제	1. 균형발전정책 점검 및 평가 2. 지속적인 균형발전 의제발굴	

출처: 이주일·김지영·유익진(2023)의 pp12~27, [표 II-1]~[표 II-7]로부터 저자들이 재구성

2. 서울시 균형발전계획특별회계 투자사업 및 기타 사업

□ 서울시 균형발전특별회계사업의 규모 및 추진현황

○ 서울시 균형발전특별회계의 규모

- '23년 서울시 균형발전 특별회계 예산은 약 1,698억 원으로, 서울시 전체 예산의 0.4%를 구성하며 전년도 최종예산 대비 4.3% 증가(서울시, 2023) 하였으며,
- '24년 예산은 약 1,788억 원(서울시, 2024)으로 전년대비 약 89.7억 원 증가 하였음
- [참고] '23년 서울시 예산은 47조 1,905억 원으로, 그 중 일반회계는 33조 4,661억 원(70.9%), 12개 특별회계는 13조 7,244억 원(29.1%)

【 표 3-4 】 서울시 균형발전특별회계 현황: 세입 및 세출 내역

세입				세출			
구분	'23년	'22년	증감	구분	'23년	'22년	증감
합계	169,686	162,616	7,070	합계	169,686	162,616	7,070
1. 자체수입	25,714	7,970	17,744	1. 사업예산	167,294	161,413	5,881
일반부담금	25,213	7,796	17,417	국공립 어린이집 확충	23,684	31,098	△7,414
공공예금이자수입	493	164	329	키움센터 설치	7,182	8,570	△1,388
시도비보조금등 반환수입	8	10	△2	로봇과학관 건립	18,904	14,313	4,591
				장애인복지시설 확충지원	1,866	1,865	1
				박물관 및 미술관 건립지원	25,461	17,064	8,397
2. 보전수입 등 및 내부거래	132,811	121,479	11,332	문화예술시설 건립	50,513	38,936	11,577
일반회계전입금	129,627	93,235	36,392	도서관 건립 지원	24,759	15,565	9,194
예탁원금회수수입	3,100	-	3,100	청소년시설 건립지원	5,982	17,531	△11,549
예탁금이자수입	31	31	-	체육시설 건립지원	8,943	15,577	△6,634

국고보조금사용잔액	53	1,330	△1,277	지역균형발전 계획수립	-	73	△73
순세계잉여금	-	26,883	△26,883	구릉지 일대 이동편의개선	-	821	△821
3. 의존수입	11,160	33,167	△22,007	2. 예비비등	2,392	1,203	1,189
국고보조금	5,949	9,409	△3,460	예비비	994	1,005	△11
균형발전특별회계 보조금	5,211	19,112	△13,901	국고보조금 반환	1,330	130	1,200
기금보조금	-	4,646	△4,646	지방채증권이자상환	68	68	-

출처: 서울특별시, 「2023 알기 쉬운 서울시 예산」, p54.

□ 민간투자사업에 대한 화이트 사이트 사업(균형발전 사전협상제)

○ ‘강북권 대개조-강북 전성시대’

- 발표 시기: 2024년 3월 26일(화), 서울시는 도시대개조 프로젝트 2탄 ‘강북권 대개조-강북 전성시대’를 발표
- 적용 지역: 동부권(강북·광진·노원·도봉·동대문·성동·성북·중랑)과 서북권(마포·서대문·은평)
- 내용: 1) 쾌적한 주거환경(상계·중계 등 대단지 아파트 신도시급 변화, 규제 혁신·용적률 상향으로 재건축·재개발 규제 완화와 인센티브 제공), 2) 미래형 일자리(상업지역 2~3배 확대·첨단산업·일자리기업 적극 유치)를 위해 ‘균형발전 화이트사이트 도입’, 3) 감성 문화공간(주민 누구나 20분 내 녹지 접근, 수변거점 공간 조성)

○ 화이트 사이트

- 균형발전 사전협상제로 기존도시계획으로 개발이 어려운 지역을 사업시행자가 원하는 용도와 규모로 개발하는 것을 허용하는 제도
- 변화: 상업지역 총량제²⁾ → 균형발전 화이트사이트가 도입(상업시설이 허용되고, 대규모 유희부지에 사업시행자가 원하는 용도와 규모로 개발허용)
- 기대 효과: 기업유치, 일자리 창출 등 지역경제 활성화

2) 지역별 상업지역 지정 가능성 예측을 위해 2030년까지 지역별로 총량을 정하고 그 범위 안에서 상업지역을 지정하는 제도

| 표 3-5 | 서울시 화이트 사이트 적용 대상(일부)

적용대상	규모	발전 계획
창동차량기지 이전부지, 도봉면허시험장	25만㎡	Bio-ICT 산업클러스터
NH농협 부지	3만㎡	주거·판매시설
서울혁신파크 부지	6만㎡	미디어콘텐츠와 R&D 등 융복합 창조산업 클러스터 '서울창조타운'
신내차량기지 이전부지	19만㎡	첨단산업·문화·주거 등 입체복합도시
중랑공영차고지	6만㎡	
면목선 차량기지	2만㎡	
신내4 공공주택	7만㎡	
수색차량기지	-	서울대관람차·미디어전시 등 K-컬처공간 등 세계적인 친환경 수변감성놀이공간
상암DMC 일대	-	

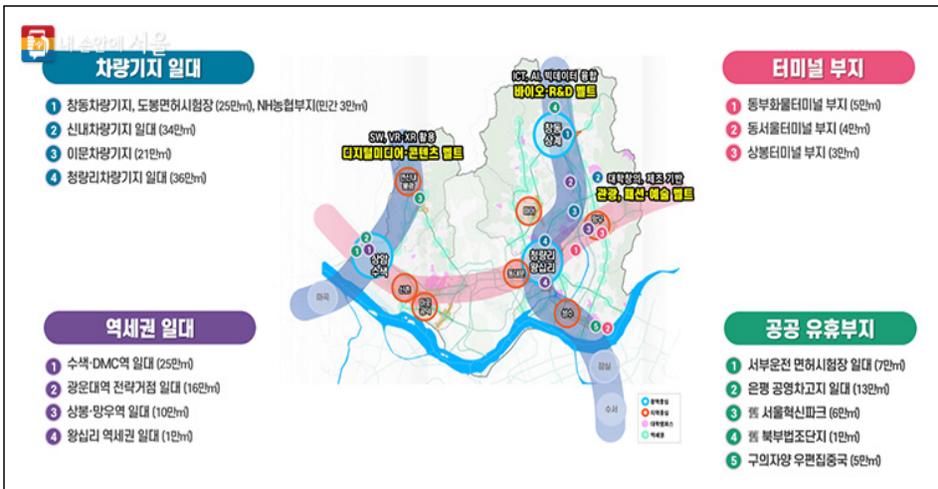
출처: 서울특별시(2024.3.26.). 강북 전성시대 열린다! 50년 규제 풀어 신경제도시로 대개조.

- 목표: 상업시설 운영을 현재의 2-3배까지 확대하여 강남수준으로 늘린다는 계획(동북권 2배, 서북권 3배)
- 대상지역: 동북권 및 서북권 내 대규모 공공·민간개발부지(차량기지·터미널·공공유희부지, 역세권)
- 주요내용: 최대 상업지역으로의 종상향과 용적률 1.2배, 허용 용도 자율제안, 균형발전 사전협상 제도 도입(공공기여 완화(60→50%이하), 균형발전위원회 심의) 등
- 적용대상: 대규모 유희부지(차량기지, 터미널)와 역세권
- R&D캠퍼스 선정: 고려대·연세대·홍익대 등 6개 대학을 선정하여 용적률과 높이 등 규모제한 완화 및 공공기숙사를 건립(광운대 역세권: 약 900실, 북아현3구역: 약 300실)
- 지상철도 지하화로 제2의 연트럴파크 조성

○ 화이트 사이트 적용사례

- 싱가포르 '마리나베이샌즈'(2010년 준공): 싱가포르는 계획단계부터 용도 지역을 특정하지 않고 규제를 완전히 풀어주는 화이트사이트를 적용해 복합 개발을 전폭적으로 지원하였으며, 마리나베이샌즈는 1300%의 초고밀 복합개발에 성공한 대표적인 건축물로 대표됨

| 그림 3-4 | 서울시 화이트 사이트 개발 계획



출처: 서울특별시(2024.3.26.). 강북 전성시대 열린다! 50년 규제 풀어 신경제도시로 대개조.

제3절 서울시 지역균형발전 성과관리 및 평가체계

□ 서울시 지역균형발전 성과관리 및 평가체계의 구성

- 서울시 지역균형발전 성과관리 및 평가체계의 구성요소는 「서울특별시 지역균형발전 지원 조례」의 제6조 등을 근거로 다음과 같이 구분됨
 - 계획수립 단계에서의 사전적격성 검토 또는 사전영향평가
 - 제도 도입 전 도입을 위한 연구 단계로, 선행연구인 한지혜·이가인(2023)의 연구에서는 5개년 계획의 사전영향평가제도 도입방안 및 영향평가 지표를 제시
 - 전기 5개년 계획의 환류 및 당기 5개년 계획 수립(계획지표 기준점 설정 등)을 위한 5개년 계획 전기 계획 종료 및 당기 계획 초기 시점의 지역균형발전 현황 모니터링 시행
 - 지역균형발전 일반현황 모니터링 지표 활용
 - 5개년 계획년도 연차별 집행·산출 점검·평가
 - 지역균형발전 정책성과 모니터링 지표 활용
 - 5개년 계획 말기의 5개년 계획에 대한 성과평가
 - 지역균형발전 정책성과 모니터링 지표 활용

1. 서울시 지역균형발전 사전적격성 검토 또는 사전영향평가(※ 제도 도입 전)

□ 서울시 지역균형발전 영향평가의 성격

- 정책수립 단계에서 도입을 검토 중인 균형발전영향평가제도(한지혜·이가인, 2023)는 지자체의 사업·정책·계획이 지역균형발전에 미치는 영향을 평가하는 최초의 제도가 될 것이라는 점에서 유의성을 가짐
- 지역균형발전영향평가는 사업·정책·계획에 대한 사전평가의 성격을 가지지만, 그 운영 방향은 사전정책조정제도로서 기능하도록 운영될 것임
 - 정책 계획 단계부터 균형발전 가치가 고려될 수 있도록 한다는 목표로부터 출발하였기에, (정책)계획에 대한 사전평가로 운영되어야 함

- 관련 계획의 수립 및 수정은 서울시 각 담당 부서에 의해 이루어지기 때문에, 영향평가는 계획수립권자의 자체평가로 이루어져야 함
- 환경영향평가, 교통영향평가, 성별영향평가와 같이 ‘영향평가’의 앞에 붙는 개념이 각 평가가 추구하는 가치와 연관되듯, 서울시 균형발전영향평가에서의 ‘균형발전’은 ‘모든 서울시 정책에의 지역균형발전 가치 내재화’와 ‘균형발전정책 실행력 제고’를 의미함(한지혜·이가인, 2023: 25)
 - 서울시가 추구하는 균형발전의 개념은 차등적 균형발전, 보편적 균형발전, 혁신적 균형발전, 배려적 균형발전의 4대 원칙으로 구분
 - 또한 서울시가 실현하고자 하는 지역균형발전의 가치는 ‘모든 지역의 특성 있는 발전을 통한 지역 격차 해소’하는 것에 있다고 볼 수 있음(한지혜·이가인, 2023: 27)

표 3-6 | 지역균형발전 4대원칙

구분	정의
차등적 균형발전	공간단위 및 지역특성을 고려한 균형발전
보편적 균형발전	도시서비스 접근성을 고려한 균형발전
혁신적 균형발전	지역경쟁력과 자립기반 조성을 고려한 균형발전
배려적 균형발전	인식개선 및 포용을 고려한 균형발전

출처: 이주일 외(2023); 한지혜·이가인(2023: 26)에서 재인용

□ 서울시 지역균형발전 영향평가의 운영 방안

- 서울시 지역균형발전영향평가는 균형발전의 개념이 사회적 합의가 충분이 이루어지지 않은 점을 고려하여 균형발전의 가치가 중장기적으로 고려될 수 있도록 서울시의 5년 단위 이상의 중장기 계획을 평가대상으로 함
 - 계획별로 영향평가의 필요성을 검토한 후 평가대상을 선정하는 스크리닝 방식 활용
- 서울시 지역균형발전영향평가는 체크리스트를 통해 운영됨
 - 목적 및 내용에 따라 다양한 평가방식을 선택 혹은 혼용하여 자체평가에 사용하는 것이 바람직하지만, 과도한 인력·시간·비용이 요구되는 것 또한 적절치 못함

- 지역균형발전영향평가의 운영 목적, 평가단위, 활용 가능한 자료 등을 고려하였을 때 체크리스트 방식이 적합함
- 체크리스트 주요 항목:
 - **[기대효과 균형성]** (1) 당해 과제로 인한 기대효과가 하나 이상의 지역에 파급되는가? (특정지역에 너무 집중되지 아니한가?) (2) 당해 과제로 인한 기대효과가 하나 이상의 이해집단에 파급되는가? (특정 이해집단에 너무 집중되지 아니한가?)
 - **[저발전지역 촉진성]** 당해 과제가 저발전지역의 성장과 삶의 질 향상에 기여하는가?
 - **[균형발전 기여도]** 당해 과제가 균형발전 성과지표의 개선에 기여하는가?
 - **[균형발전정책 시너지 효과]** 당해 과제와 서울특별시 「지역균형발전계획」 이행과제 간 시너지를 기대할 수 있는가?

그림 3-5 | 서울시 지역균형발전 영향평가 도입시 사전영향평가서 체크리스트(안)

핵심과제명		확인 항목		답변		답변 근거 및 자료		조치사항	
기대 효과 균형성		당해 과제로 인한 기대효과가 하나 이상의 지역에 파급되는가? (특정 지역에 너무 집중되지 아니한가?)	아니다	그렇다			* '아니다'로 답변한 경우, 개선계획 및 미조치 사유(저발전지역 촉진 정책에 해당, 균형성보다 지역수요 충족이 우선인 문제 등) 기재		
		당해 과제로 인한 기대효과가 하나 이상의 이해집단에 파급되는가? (특정 이해집단에 너무 집중되지 아니한가?)	아니다	그렇다					
저발전 지역 촉진성		당해 과제가 저발전지역의 성장과 삶의 질 향상에 기여하는가? ※ '저발전지역'은 광역/지역생활권, 자치구, 읍면동 등의 공간적 범위에서 상대적으로 발전 정도가 낮은 지역을 의미	아니다	그렇다			* '아니다'로 답변한 경우, 개선계획 및 미조치 사유(서울시 도시경쟁력 강화 정책에 해당, 미래수요 대응 정책에 해당 등) 기재		
균형 발전 기여도		당해 과제가 균형발전 성과지표의 개선에 기여하는가?	아니다	그렇다			* '아니다'로 답변한 경우, 개선계획 및 미조치 사유(균형발전 성과지표의 개선과 무관해 시, 00쪽면에서 서울 지역균형발전에 기여 등) 기재		
균형 발전 정책 시너지 효과		당해 과제와 「서울특별시 지역균형발전계획」 이행과제 간 시너지를 기대할 수 있는가?	아니다	그렇다			* '아니다'로 답변한 경우, 개선계획 및 미조치 사유(국책사업에 해당 등) 기재		

출처: 한지혜·이가인(2023: 96)

○ 평가절차

- [1단계] 5개년 이상 중장기 계획을 대상으로 스크리닝 및 티어링 후 평가시행 (사업부서의 평가대상 여부 자체 체크리스트 작성 후, 평가부서에서 대상 여부 검토·판단)
 - [스크리닝] 서울시 지역균형발전에 미치는 영향을 사전에 검토 (Screening) 하여 균형발전영향평가 실시 여부를 판단하는 절차
 - [티어링] 일련의 계획수립 단계별 중복평가 문제 개선을 위해 (Tiering): 상위계획 또는 후속 계획에서 평가가 가능한 경우 당해 계획에 대한 균형발전영향평가를 생략
- [2단계] 평가서작성계획서의 작성·검토를 통한 중점검토 대상과제 및 천가지표 설정 (사업부서의 평가서작성계획서 작성 후, 평가부서에서 전문가검토 등의 과정을 거쳐 핵심과제 및 평가지표 선정)
- [3단계] 균형발전영향 평가서([그림 3-5] 참조) 작성 및 평가, 필요시 사업내용 조정 등 (사업부서의 평가서 자체 작성, 평가부서에서 전문가 평가를 통해 필요시 사업내용 조정 등)
 - [전문가 평가방법] 평가서작성계획서에 따른 자체 평가서 작성내용 검토, 4개의 평가지표 중 최소 2개 이상 “아니다”라 평가한 내용의 경우 조치계획 또는 미조치 사유 기재 등

○ 평가대상은 상기한 바와 같이 계획이지만, 평가단위는 대상계획의 핵심과제로 설정함

- 평가 지표 및 방법을 선정하며 계획의 핵심과제를 구체화하는 과정에서 관계자들이 계획 전반에 대한 검토 기회를 제공할 수 있음

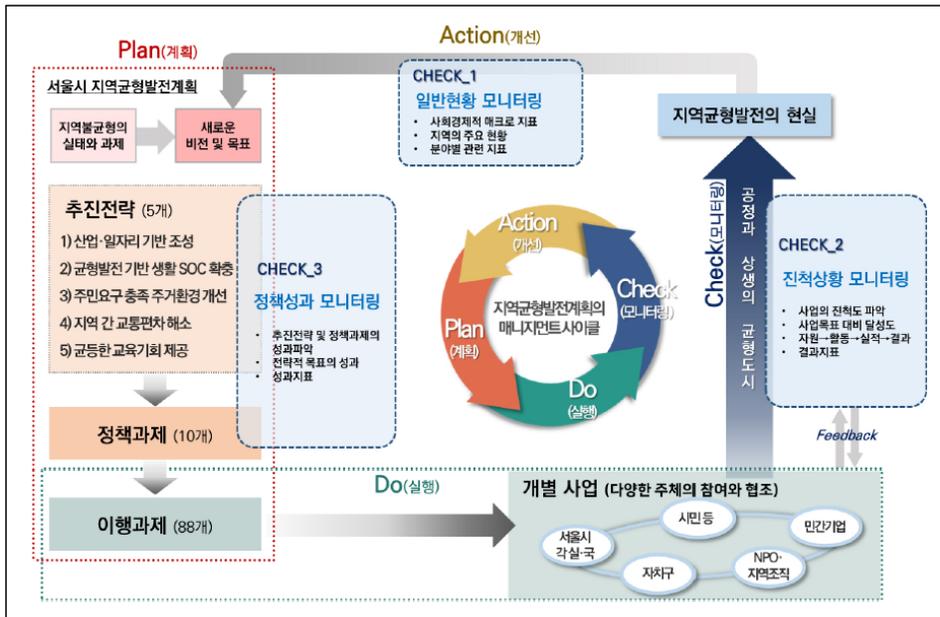
○ 균형발전영향평가의 평가지표의 경우 정량적 기법을 적용하지 않고, 소관부서가 자율적으로 균형발전영향평가 관리부서, 전문가 등 관계자와의 협의를 통해 지표를 설정할 수 있도록 함

- 체크리스트 주요 항목에는 형평성, 지속가능성 등이 명시적으로 제시된 반면, 자립성 및 다양성과 관련해서는 관할 자치구의 동질성과 경제력이 높은 서울 특별시의 특성상 명시적으로 강조되지는 않지만 평가시 암묵적으로 활용될 것으로 판단됨

- 아울러, 사업추진시 균형발전의 핵심가치 외에도 기존 상위계획(균형발전 계획)과 관련 성과지표의 연계성 등을 강조하고 있으며, 이는 사전 적격성 제도가 행정적 관리의 목적으로 도입되었다는 것을 반영하는 것으로 판단됨
- 서울시 균형발전영향평가의 평가시점은 계획(안) 수립과 함께 진행하며, 계획 승인 공청회 개최 전 완료하는 것으로 함
- 서울시 균형발전영향평가는 관리부서에 행·재정적 권한을 부여함으로써 계획 수립 소관부서의 평가 참여를 유도하고, 소관부서가 균형발전의 개념 및 평가에 대한 이해를 높일 수 있도록 하고, 이를 통해 구속력 및 실효성을 확보할 수 있음

2. 서울시 지역균형발전계획 모니터링·평가 체계

[그림 3-6] 서울시 지역균형발전계획 모니터링·평가체계



출처: 이주일 외(2023: 52).

- 이주일 등(2023)은 서울시 지역균형발전계획의 전략별 목표와 수단의 관련성 파악, 지역별 균형발전 정책수요 파악, 국내·외 지표사례 분석(포용도시 지표, 국토계획 모니터링 지표 등)을 통해 모니터링 체계 및 성과지표 개발 연구를 수행하였음
 - PDCA(Plan-Do-Check-Action)를 고려한 평가 및 추진체계를 제안하고, EBPM(Evidence-Based Policy Making)에 기초한 성과지표를 개발하며, 대신민 공표전략(수치보다는 단순한 용어, 기호 활용 등)을 제시함

□ 지역균형발전 모니터링·평가의 목적 및 역할

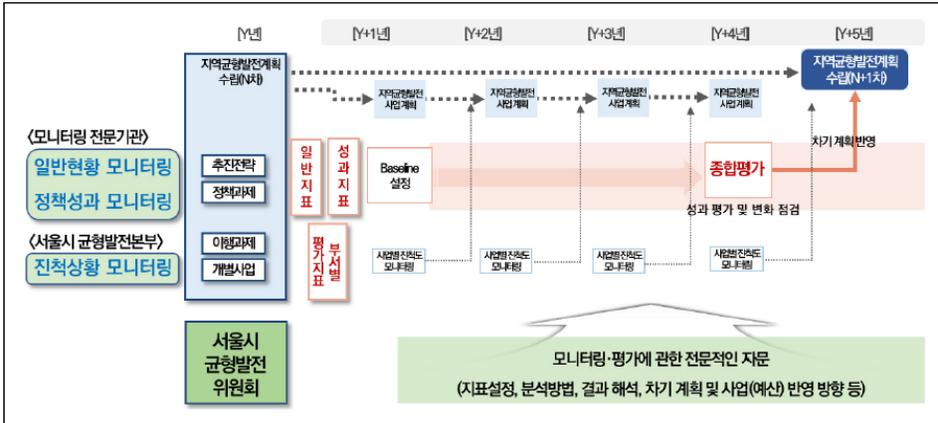
- 지역균형발전 모니터링·평가의 목적은 계획을 과학적 증거에 기반하여 평가하고 향후 계획의 방향을 검토하는 것에 있음
- 지역균형발전 모니터링·평가의 역할은 두 가지로 구분됨
 - 첫째는 서울의 지역격차 또는 지역불균형 정도를 파악하여 지역균형발전 계획의 달성도를 확인하고, 새로운 계획 과제를 분석하여 계획 내용에 반영하는 것임
 - 둘째는 서울의 지역불균형 현황을 지역관계자(시민 포함)와 공유함으로써 지역균형발전계획의 이해 증진을 도모하며 각 과정에 다양한 주체의 참여를 유도함

□ 지역균형발전 모니터링·평가체계

- 지역균형발전 모니터링은 ‘지역균형발전 일반현황 모니터링’, ‘지역균형발전 사업의 진척상황 모니터링’, ‘지역균형발전 정책성과 모니터링’으로 구성
- 일반현황 모니터링 및 정책성과 모니터링은 계획수립 다음 연도(Y+1년)에 baseline을 설정하는 모니터링을 시행하고, (Y+4)년에 2차 종합 모니터링을 통해 성과를 평가
- 이행과제 및 개별사업에 관한 진척상황 모니터링은 매년 진척도를 점검하여 다음 연도 사업계획에 반영

- 지역균형발전 모니터링의 객관성, 전문성을 담보하기 위해 지표 설정, 분석방법, 결과 해석, 차기 계획 및 사업(예산) 반영 방향 등 전 과정에 걸쳐 서울시 균형발전 위원회를 통해 논의함

[그림 3-7] 서울시 지역균형발전계획 모니터링 주기 및 주체별 역할



출처: 이주일 외(2023: 57)

□ 지역균형발전 모니터링·평가체계

- 모니터링 구분에 따라 지표의 성격 또한 다름
 - 일반현황 모니터링 지표: 통계데이터 기반의 사회·경제의 매크로 지표와 지역의 주요 현황을 파악하는 지표로서 공통지표와 부문별 지표로 구성
 - 진척현황 모니터링 지표: 사업의 진척상황을 나타내는 결과지표 성격으로 관련 부서의 평가지표를 활용함
 - 자원투입과 실적 데이터를 활용하여 사업목표 대비 달성도 또는 진척도 (%)로 측정함
 - 정책성과 모니터링 지표: 로직모델 및 전문가 FGI를 통해 성과지표를 설정하고, 통계데이터 기반의 정량지표와 시민설문조사를 활용한 정성지표로 구성함

| 표 3-7 | 지역균형발전 일반현황 모니터링 지표

구분	지표 (단위)	산출방식	
공동 지표	사회경제 · 도시개발	총인구(인)	전체 인구 수
		순인구밀도(인/km ²)	인구 수 ÷ 시가화 면적
		인구증감률(%)	{(당해연도 인구 수 - 기준연도 인구 수) ÷ 이전연도 인구 수} × 100
		미취학인구 수(인)	만 5세 이하 인구 수
		노령화지수(%)	(65세 이상 인구 수 ÷ 15세 미만 인구 수) × 100
		1인 가구 구성비(%)	(일반가구 중 1인 가구 수 ÷ 총일반가구 수) × 100
		기준재정수요충족도(%)	(기준 재정 수입액 ÷ 기준 재정 수요액) × 100
		지방세 징수액(억원)	각 자치구 지방세 징수액 규모
		고용률(%)	(경제활동인구 중 취업자수 ÷ 경제활동인구 수) × 100
		실업률(%)	(실업자 수 ÷ 경제활동인구 수) × 100
		응급실 접근성(%)	(응급차량 접근 15분 초과 소외인구 수 ÷ 전체 인구 수) × 100
		십만 명당 지역공공보건기관수 (개소)	(공공보건의료기관 수 ÷ 인구 수) × 100,000
		생활인구(인)	생활인구 수
		시가화면적 비율(%)	(지목 상 대지 + 공장용지 - 학교용지 + 도로 면적) ÷ 자치구 전체 면적 × 100
		건축허가 연면적 증감률(%)	{(당해연도 건축허가 연면적 - 이전연도 건축허가 연면적) ÷ 이전연도 건축허가 연면적} × 100
		(제2종 및 제3종) 일반주거지역 개발밀도(%)	(제2종 및 제3종 일반주거지역의 주거용 건축물 연상면적 ÷ 제2종 및 제3종 일반주거지역 토지 면적) × 100
		일반상업지역 개발밀도(%)	(일반상업지역의 건축물 연상면적 ÷ 일반상업지역 토지 면적) × 100

구분	지표 (단위)	산출방식	
부문별 지표	산업 일자리	사업체 수(개)	당해연도 사업체 수
		종사자 수(인)	당해연도 종사자 수
	생활 편의 시설	1인당 생활권공원 면적(m ² /인)	(생활권공원 면적 ÷ 인구 수) ※ 생활권공원 = 근린공원 + 어린이공원 + 소공원 + 체육·문화·역사·수변·생태·놀이·가로공원 + 기타공원
	교통	버스정류장 수(개소)	버스정류장 개수
		지하철역 수(개소)	지하철역 개수
		자전거도로 연장(m/km ²)	자전거도로 연장 ÷ 시가지 면적
		대중교통 분담율(%)	(대중교통 이용 통행량 ÷ 총통행량) × 100
		통근·통학(소요시간) (분)	통근 및 통학에 걸린 시간
	주거	소규모 필지 비율(%)	(건축 불가능 소규모 필지수 ÷ 총 필지수) × 100
		차량 접근 불가능 필지 비율(%)	(차량 통행 불가능 필지수 ÷ 총 필지수) × 100
		1인당 평균 주거면적(m ² /인)	주거면적(단독 + 다가구 + 연립 + 다세대 + 아파트) ÷ 전체 인구 수
	교육	평생학습참여율(%)	일반 성인의 연간 평생학습 참여율 ※ 국가학력체계에 포함되는 형식교육 및 평생교육기관에서 운영하는 교육과정을 통한 비형식교육을 포함
		보육교사 1인당 아동수(인)	보육아동 수 ÷ 보육교사 수

출처: 이주일 외(2023: 59)

표 3-8 | 지역균형발전 정책성과 모니터링 지표

구분	지표 (단위)	산출방식	
산업·일자리	추진 전략	지역 내 총생산 증감률	{(당해연도 - 기준연도) / 기준연도} × 100
		내부통근율	(A지역 출발 → A지역 도착 통근자수 합 / A지역의 출발 통근자수 합) × 100
	정책 과제	신규 창업 사업체수 및 종사자수	당해연도 또는 일정 기간에 신규 창업한 사업체수 및 종사자수
		고성장기업 수	고성장기업의 기준에 따른 기업의 수
		직주균형지수	A지역의 도착 통근자수 합(총종사자수) / A지역의 출발 통근자수 합(총취업자수)
		쇼핑·업무 통행의 유입량	쇼핑 및 업무 목적 유입 통행의 합

구분	지표 (단위)	산출방식	
생활 편의 시설	추진 전략	생활편의시설 시설별 이용자 만족도 평가	시설별 이용자 만족도 (시설별 관리기관 기준 활용)
		생활편의시설 취약도	시설별 거리계수의 평균값 × 시설이용 연령층 인구밀도
	정책 과제	생활편의시설 도보권 소외지역 인구 비율	(시설별 도보권 소외지역 인구 / 지역 내 인구 수) × 100
		생활편의시설 인당 평균 도보 이동 시간	도보 평균 속도를 기준으로 한 생활편의시설까지 의 이동시간
		고령화 대응 생활편의시설별 도보권 소외지역 인구 비율	(시설별 도보권 소외지역 고령인구 / 지역 내 고령인구 수) × 100
고령화 대응 생활편의시설별 인당 평균 도보 이동시간	도보 평균 속도를 기준으로 한 고령화 생활편의시설까지의 이동시간		
교통	추진 전략	대중교통 이용 만족도	리퀴드 척도 (5점 or 7점 척도)
		우회도	A지역과 B지역 사이의 직선거리 / A지역과 B지역 사이의 대중교통 이동시간
	정책 과제	대중교통 소외가구 비율	(버스정류장 및 지하철역까지의 접근시간이 도보 10분을 초과하는 가구 수 / 지역 내 전체 가구 수) × 100
		대중교통(지하철) 혼잡도	(승차인원 / 정원) × 100
		주요 간선도로 통행속도	승용차 시간대별, 요일별 주요 간선도로 운행속도 현황
중심지로(도심광역중심)의 이동시간 (승용차, 대중교통)	해당 지역에서 가장 가까운 중심지까지의 거리 / 차량 평균 속도		
주거	추진 전략	주거환경 만족도	리퀴드 척도 (5점 or 7점 척도)
		주택구입물량지수(K-HOI) or 소득대비 임대료(RIR)	(지역 내 중위소득 가구의 구입가능 한 주택물량 / 지역 내 전체 주택 물량) × 100 or (월임차료 / 가구 월소득) × 100
	정책 과제	신규 주택 공급 수	해당 지역별 신규 주택 공급 수
		주거취약계층 대비 임대주택 수	임대주택 수 / 최저주거기준 미달가구 수
		노후불량주거지 개선을 위한 구역지정 건수 대비 추진 건수	당해연도에 차입추진(준공, 사업 시행, 착공)된 구역 수 / 전체 구역지정 수
주차장 확보율	(주거지역 주차장 면수 / 등록된 자가용 승용차 수) × 100		

구분		지표 (단위)	산출방식
교육	추진 전략	시설 및 프로그램 이용자 만족도	리퀴드 척도 (5점 or 7점 척도)
		자치구 교육경비 예산	(지자체별 교육예산 + 서울시 교육예산) / 학생수 (초·중·고)
	정책 과제	인당 투입 교육 예산액	자치구별 교육 세출 결산액 / 지역 내 학생수 (초·중·고)
		(프로그램) 참여자수/전체인구수	자치구별 평생교육기관 프로그램 학습자 수 / 자치구 인구
		인프라 개선 지원받은 학교 비율	자치구별 인프라 개선 지원받은 학교 수 / 자치구별 전체 학교 수
		10만인 당 시민문화체육시설 수	(시민문화체육시설 수 / 지역 내 전체 인구 수) × 100,000

출처: 이주일 외(2023: 70-71)

제4절 소결: 사전적격성 검토의 추진방향

- 서울시 지역균형발전 정책의 전과정(whole life-cycle)에서의 사전적격성 검토의 추진 필요
 - 서울시 지역균형발전 사전적격성 검토 또는 사전영향평가의 도입을 위해 관련 연구 추진 이후, 보다 고도화되고 정량화된 검토는 물론 민자사업에 대한 적격성 검토 등의 실제적인 수요가 확장됨에 따라 사전적격성 검토 방안의 실행가능성을 제고시킬 수 있는 보다 고도화된 검토 방안 필요
 - 서울연구원을 통해 한지혜·이가인(2023)의 연구가 추진된 이후,
 - 서울시 균형발전특별회계의 관리체계 고도화 과정에서 기존 균형발전 관련 사업의 특별회계 지원에 대한 적절성 판단은 물론,
 - 새로 도입된 서울시의 화이트 사이트 개발사업(민자사업) 등으로 적용이 필요해짐에 따라, 확대된 적격성 또는 영향평가 검토 필요
 - 따라서 기존 서울시 지역균형발전 성과관리 및 평가체계에서 균형발전에 대한 적격성 검토는 정책형성 단계, 즉 사전단계의 검토뿐만 아니라 일부 집행단계와 서울시 소관 행정기관이 아닌 민자사업을 포괄하는 방향으로 추진 필요
- 실행력을 담보할 수 있도록 서울시 지역균형발전 성과관리 및 평가체계 내에서 타 모니터링·성과평가와 일관성있고 조화될 수 있도록 검토 도입방안 고려
 - 기존 서울시 지역균형발전의 성과관리 및 평가를 위한 거버넌스 체계 하에서 정책이해당사자 집단을 고려한 사전적격성 검토방안을 도입
 - 조례 제8조에 의한 「서울특별시균형발전위원회」 및 관련 전문가 집단, 지역 균형발전 담당부서, 단위사업을 수행하는 서울시청 및 관할 자치구 사업부서 등 거버넌스 체계 하의 정책이해당사자 집단 고려
 - 정책이해당사자들이 감당가능하고 자발적으로 지역균형발전의 취지에 부합하는 사업을 수행할 수 있도록 역할을 명확하게 규정
 - 서울특별시 및 관할 시·군·구의 단위사업을 위한 사후적 적격성 검토 또는 영향평가를 통해 연차별 정책성과 모니터링과 연계 필요

- 특별회계의 설치·운영 초기의 특별회계 관리 강화의 차원에서, 서울시 실·국 및 관할 자치구 단위사업의 균형발전 부합성 여부를 검토하고
 - 특별회계의 자본계획(투자 우선순위 파악, capital budgeting)의 합리성 및 지원규모 조정 등의 환류를 위해 사후적인 적격성 검토 또는 영향평가 방안을 마련하여, 연차별 정책평가와 연계할 수 있는 방안을 마련하고 추진해야 함
- 민자사업 등 서울지역의 개발사업에 있어서 지역균형발전의 가치 내재화 및 정부정책과의 부합성 제고
- 새로 도입된 화이트 사이트 사업의 경우, 사전적 적격성 검토를 통해 사업 내용을 정책취지에 맞게 조정하고 주민편익을 극대화시킬 수 있는 방향으로 유도할 수 있도록 적격성 검토방안의 고도화 필요
- 기존 서울 성과관리 및 모니터링 제도의 시행 현황을 고려한 실행력있는 적격성 검토 또는 영향평가 방안의 개발 및 도입 필요
- 사전연구에서 제안한 바와 같이, 각 단위사업 추진부서에서의 자체적인 검토서 또는 영향평가서의 작성 및 검토·영향평가 담당부서의 사전 검토를 통한 적격성 여부의 판단 필요(가능한 정량평가 지향)
 - 자체 작성 자료를 기초로, 서울시 균형발전특별회계의 운용·투자계획에 대한 의사결정은 서울특별시균형발전위원회에서 담당(정성평가 중심)함으로써 사전 적격성 검토를 2원화
 - 적격성 여부 판단과 특별회계 투자계획 반영이라는 2가지 수요를 충족시키는 실행력있는 방안으로서 2원화된 검토방안 필요
 - 기존 서울 사전적격성 검토 또는 사전영향평가 고려요인, 서울시 지역균형발전 계획 일반현황 및 정책성과 모니터링 지표와 연계된 적격성 검토 지표체계의 개발 등

제 4 장

서울시 지역균형발전사업 사전적격성 검토 도입방안

제1절 사전적격성 검토 도입방안 개요

제2절 검토절차 및 지표체계

제3절 사전적격성 검토 매뉴얼(안)

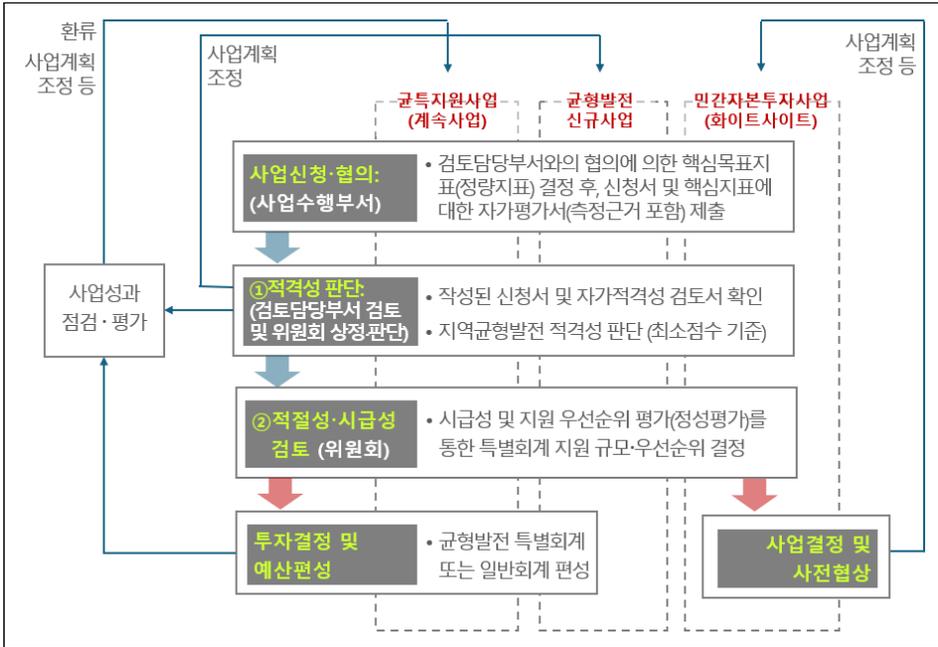
04 서울시 지역균형발전사업 사전적격성 검토 도입방안

제1절 사전적격성 검토 도입방안 개요

□ 서울시 지역균형발전 성과관리 체계 하에서의 사전적격성 검토 추진방안

- 서울시 지역균형발전 성과관리 체계 하에서 관련 사업의 사전적격성 검토 도입의 목적 및 수요
 - 신규사업 또는 균형발전특별회계 지원신청 사업 대상
 - 정책형성 단계, 즉 5개년 계획수립 단계 및 계획 추진 중 신규사업의 지역균형발전 적격성 평가
 - 균형발전 특별회계 지원사업(5개년 계획 이행과제 계속사업) 및 지원을 원하는 신규사업을 대상으로 균형발전특별회계 예산배분을 위한 사업의 적격성 및 지원대상 우선순위 결정
 - 정책집행 및 산출단계, 즉 5개년 계획년도 내 매년도 추진사업에 대한 균형발전특별회계 지원여부 및 지원의 우선순위 결정 (매년 사업성과의 점검·평가와 연계)
 - 정책산출 및 성과창출·환류 단계, 즉 5개년 계획의 종료 후 새로운 5개년 계획의 수립시 활용 (5개년 계획의 일반현황 지표 및 정책성과지표 2차 모니터링과 연계)
 - 서울시에 신규도입을 예정하고 있는 민간투자 개발사업(화이트사이트)에 적용함으로써 공공성·공익성 제고 및 서울시 지역균형발전 정책취지에 부합하는 지역개발이 되도록 유도
 - 화이트사이트 등 민간투자 사업의 경우 예산배분 보다는 사업추진 여부의 결정 및 관련 조건 등의 결정을 위해 사전 적격성 검토가 필요함

| 그림 4-1 | 서울시 지역균형발전사업 사전적격성 검토 추진체계



출처: 저자들이 직접 작성

○ 서울시 지역균형발전사업 사전적격성 검토 추진의 기본 원칙

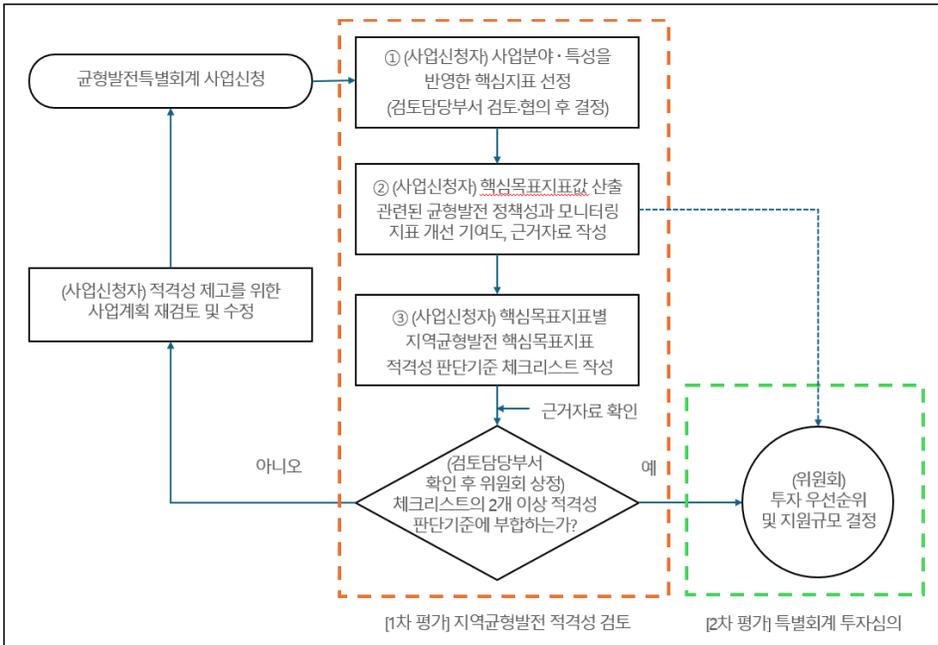
- 적격성 검토는(공공사업의 경우)사업의 지역균형발전 적격성 판단, 균형발전 특별회계 투자 우선순위 결정, (민자사업의 경우)사업의 공공성·공익성 제고를 위한 사전평가 등 복수의 목적을 지향하고 있으므로, 각각의 목적에 부합하도록 평가를 단계별로 다원화함
 - 적격성 판단을 거쳐 사업시행 여부를 우선 결정하고(1차),
 - 적합하다고 판단된 사업에 대해서 특별회계 투자 우선순위 결정을 추진(2차)
- 적격성에 대한 판단은 대부분의 공공부문에서의 평가와 같이, 우선 객관적인 근거에 의한 피평가자의 자가적격성 검토서를 기반으로 검토를 수행하며, 아울러 전문가 집단의 검토를 병행
 - 자가적격성 검토서는 피평가자가 용이하게 작성할 수 있고 판단 결과의 수용성을 제고시킬 수 있도록 정량지표 중심으로 구성(단, 정량지표 선택에 있어서 검토담당 부서와 협의를 통해 결정)하며,

- 검토담당 부서에서는 정량적 지표의 산출근거가 적절한지를 확인하여 위원회에 안전 상정 후, 위원회는 적격 여부를 판단
 - 위원회는 집단적 의사결정을 통해 적격성 판단은 물론, 정성평가를 통해 특별회계의 투자 우선순위를 결정
 - 검토 결과는 정책추진 모니터링 평가와 연계할 수 있도록 핵심목표지표의 선정 및 적격성 검토방안 등에 있어서 기존 정책성과 모니터링 지표 및 측정방법 등을 최대한 준용
- 서울시 지역균형발전 성과관리 체계 하에서의 사업의 사전적격성 검토 도입방안 및 이해당사자 역할
- “**사업신청자**” (시청·구청 사업부서 및 민간사업자)의 신청서 및 핵심목표지표 (정량지표)에 대한 자가 검토결과서 작성 및 제출
 - 핵심목표지표는 검토담당 부서와의 협의를 통해 결정하며, 자가평가지표의 객관적 측정근거(증빙자료) 포함하여 제출
 - “**검토담당부서**” (서울특별시 균형발전정책과)의 신청서 및 자가적격성 검토서 확인 후 적격성 판단 결정을 위한 위원회 상정
 - 자가적격성 검토 결과를 바탕으로 지역균형발전특별회계 대상사업 적격 여부 판단을 위한 최소점수 기준 설정 필요
 - “**위원회**” (서울특별시균형발전위원회)는 지역균형발전 적격성 판단(1차), 또한 적격하다고 판단되는 사업들의 경우 심의를 통해 사업 시급성 및 지원 우선순위 평가(정성평가)를 통한 특별회계 지원 규모·우선순위 결정(2차)

제2절 검토절차 및 지표체계

1. 지역균형발전사업 적격성 검토를 위한 핵심목표 지표(1차 평가)

| 그림 4-2 | 적격성 검토 절차 및 흐름도



① 사업신청자로 하여금 해당 사업의 사업분야 및 특성을 감안한 핵심목표지표를 선택하도록 함

- 평가대상 사업의 창출하는 지역발전균형의 가치를 확인할 수 있도록 사업분야에 부합하는 가장 핵심적인 지표를 선택하도록 함
 - 평가담당부서와의 협의를 통해 사업의 기대효과를 나타내는 핵심목표지표를 최소 1개 이상 선택 (※ 단, 산업·일자리분야의 경우 매출액 및 신규일자리 창출 2개의 지표 모두 중요하므로 2개를 선택)
 - 단, 사업이 복수의 효과를 나타내는 경우 2개 이상 선택 가능하며, 이 경우 가점 부여 등을 고려할 수 있음

- 일정규모의 사업비 이상인 경우 2개 이상을 필수적으로 선택하게 함
 - 지방재정 투자심사 제도에서 중앙투자심사 및 타당성조사의 대상인 공공 부문의 경우 총사업비 500억원 이상 대규모 사업의 경우 우선 대상, 민간부문의 경우 총사업비 1000억원 이상 등을 우선 대상으로 함
- 사업분야는 정책성과 모니터링 지표의 5대 분야 활용: 사업계획 상 평가대상 사업이 종료된 후 기대효과
 - [산업·일자리] 창출되는 매출액 또는 부가가치 또는 일자리 개수
 - [생활SOC] 문화체육시설, 주민편의시설 등 생활SOC 공급량
 - [주거] 주택공급량(호수) 및 주택가격
 - [교통] 중심지로의 이동 시간(해당 사업으로 서울시청 등 서울내 주요 중심지 까지 이동시 단축되는 시간), 사회적 약자 교통접근성·편의성, 또는 교통 인프라 개선정도 등 중 택1
 - [교육] 추가로 공급되는 교육프로그램 시간
 - [기타] 5대 분야에 속하지 않는 사업분야(예: 기후환경·안전 등)로서, 탄소 배출량, 안전사고율 개선정도 등 평가담당부서와 협의를 통해 결정
 - 5대 분야를 중점으로 하되, 최근 고려되고 있는 기후변화대응 및 환경분야, 안전분야 등 지역균형발전의 범주에서 고려할 수 있는 사업을 위해 기타분야를 추가

② 적격성 검토를 위한 핵심목표지표를 중심으로 관련된 정책성과 모니터링 지표의 기여 정도를 표기

- 평가대상 사업신청자는 사업계획으로부터 핵심목표지표의 구체적인 값을 계산하고 제시함
 - 단, 구체적인 값의 계산은 사업의 목표치 또는 사업종료 후의 가시적인 성과에 대한 기대치를 의미하며, 객관적이고 실행가능한 수치 제시
- 관련된 정책성과 모니터링 지표 중 1개 이상을 선택하고, 핵심목표지표 및 정책 성과 모니터링 지표가 어떻게 개선될 수 있음을 간략히 기술
 - 정책성과 모니터링 지표를 2개 이상 선택시 가점 부여 고려

- 각각의 단위사업에 대해서 작성예시는 표 참조

【표 4-1】 단위사업 및 핵심목표지표 작성 예시

사업예시	① 핵심목표지표 (사업신청자가 선택)	② 핵심목표지표 기대효과 기술 및 서울시 지역균형발전 정책성과 지표 기여도	
		지표값	지표값의 측정근거 및 서울시 지역균형발전 정책성과 모니터링 지표 개선 기여도
[사업1]	매출액 (수익창출액)	000억원	[지역내총생산증가율] 허브 조성 후, 관련 벤처기업체 00개소 입주, 평균 연매출액 00억원 및 국제청 부가가치율 25%를 감안할 때 GRDP 0000억원 기여 가능
첨단산업 허브 조성사업	신규 일자리 창출수	000개	[지식서비스사업 종사자수] 상기 00개의 업체당 00명 고용시 일자리 000개 창출
	문화체육시설 공급량	0개소 (000㎡)	[십만명당 시민문화체육시설 수] 허브 내 지역주민과 공동으로 활용하는 문화체육시설(체육관, 복합문화 공간, 도서관) 3개소 조성
[사업2]	청년 임대주택 조성사업	주택공급량 000호	[소득대비 주택임차료 비율(RIR)] 지역평균 월임대료 00만원인데 비해, 임대주택 공급시 월 00만원으로 주택임대료 연간 000억원(=000명×00만원×12개월) 절감 가능
[내부통근률] 공급호수 중 000호는 타 시·도에서 출퇴근하는 청년들을 대상으로 공급하므로, 000명의 내부통근자 확보 가능			
[사업 3]	사회적 약자 교통편의성	대기공간 (쉼터 등) 00개소	[대중교통이용 만족도] 장애인, 고령층 등 사회적 약자를 위한 왕복 2차선 도로 버스정류장의 대기공간(쉼터, 안전시설 등) 00개소 조성에 따 대중교통이용 만족도 개선에 기여
[사업 4]	탄소배출 저감량	00톤/년	※ 기타 분야(기후·환경 및 안전 등) 분야의 경우 정책성과 모니터링 지표가 없으므로 평가담당 부서와 협의하여 결정 (또는 핵심목표지표를 그대로 활용)
[사업 5]	안전사고율 개선정도	00%	

□ 균형발전 적격성 판단기준 체크리스트를 위한 고려요인

- 법령상의 지역균형발전 핵심가치 및 요소
 - 「지방자치분권 및 지역균형발전에 관한 특별법」 제1조(목적) 및 제2조(정의): (1)균등한 기회, (2)지역 간 불균형 및 발전 격차 해소, (3)지역의 자립적 발전 역량 증진, (4)개성있게 잘 사는 지역만들기, (5)주민 삶의 질 제고 및 지속가능 발전의 도모 등
 - 「서울특별시 지역균형발전 지원 조례」 제1조(목적): (1)지역간 격차해소, 2)지역별 특성있는 발전을 제시
 - 정책수립 단계의 사전적격성 검토기준(한지혜, 2023)
 - 기대효과 균형성(특정 지역·이해당사자에게 편중되지 않음),
 - 저발전지역 촉진성(저발전지역 성장과 삶의 질 향상에 기여),
 - 균형발전 기여도(균형발전 성과지표의 개선에 기여),
 - 균형발전정책 시너지 효과(5개년 계획 이행과제 간 시너지 창출 정도)
 - 적격성 판단기준(종합)
 - 지역균형발전의 핵심요소는 다음과 같이 요약될 수 있음:
 - [형평성] 격차 해소 및 기회 균등, 기대효과의 균형성 및 편익의 지역적 및 사회 계층적으로 고르게 배분되는지의 여부
 - [효과성] 지역간 발전격차 해소의 효과성, 저발전지역 촉진성
 - [자립성] 자립적 발전역량 증진, 지역사회 기여도 등
 - [다양성] 지역정체성 및 지역특성의 강화, 지역특성을 활용한 계획 반영 수준 등
 - [정책연계성] 서울시 지역균형발전 정책 취지와와의 부합성 및 시너지효과, 정책·성과지표와의 연계성 및 사업간 시너지창출 가능성 등
- ③ 핵심목표지표에 대한 지역균형발전 적격성 판단기준 검토: 지역균형발전 속성 평가
- 평가대상 사업신청자는 선택한 핵심목표지표들을 대상으로 지역균형발전 적격성 고려요인(지역·계층별 형평성, 효과성, 자립성, 다양성)별로 다음의 체크리스트 작성

- 형평성의 경우 지역적 형평성과 계층적 형평성으로 분리하고, 형평성과 효과성을 지역균형발전의 필수적인 가치로, 자립성과 다양성은 선택적 가치로 설정
 - 또한 앞서 고려한 지역균형발전 적격성 5개 검토요인 중 정책연계성의 경우, 핵심목표지표의 선택시 정책성과 모니터링 지표와 연계하여 설정하도록 함으로써 추가 검토 불필요
 - 각각의 핵심목표지표별로 조작적 정의된 적격성 판단에 관한 구체적인 질문은 다음 절의 관련 서식 부문 참조
- 평가지표 5개 중 필수항목(형평성, 효과성) 3개 중 2개 이상, 전체 5개 중 3개 이상을 만족하는 경우 지역균형발전의 취지에 부합하는 사업으로 볼 수 있으며, 해당 내용의 검토 후 위원회에 상정하여 위원회에서 적격 여부를 최종 판단
- ※ 적격성 판단을 위한 체크 개수는 실제 사업들을 평가하면서 조정 가능

2. 투자 우선순위 및 지원규모 결정(2차 평가)을 위한 고려요인

□ 서울시 균형발전특별회계 지원대상 판단기준 고려

- 서울시 지역균형발전 특별회계 지원대상사업 판단 기준
 - 「서울특별시 지역균형발전 지원 조례」 시행규칙 제2조(균형발전특별회계 지원대상사업 선정기준)에 의한 지원대상 사업의 선정 및 우선순위 판단 기준
 - 서울특별시 균형발전위원회의 심의·자문을 거쳐서 결정
 - 서울특별시 균형발전 5개년 계획과의 연계성
 - 지역균형발전 파급효과
 - 사업계획의 실현성과 적정성
 - 자치구와 주민의 추진의지
 - 자치구별, 권역별 지역균형발전 수준
 - 그 밖에 지역균형발전을 위한 지원의 필요성 여부
 - 이 중 사업계획의 실현성과 적정성, 자치구와 주민의 추진의지 등은 위원회의 고유의 판단이므로 본 연구의 논의에서 제외함

□ 비용대비 효과 측면에서의 검토 기준

- 투자 우선순위 및 투자계획과 관련된 2차 평가는 위원회에 의한 정성평가로서, 평가시 다음의 자치구별 현황과 효과성 판단지표 등을 고려한 정성적인 의사 결정을 수행
- 지역균형발전 파급효과 및 지역균형발전 수준, 5개년 계획과의 연계성 등의 검토를 위해 사업신청자가 적격성 검토를 위해 선정한 핵심목표지표 및 이와 연계된 정책성과 모니터링 지표 검토
 - 해당 사업의 핵심목표지표 및 연계된 정책성과 모니터링 지표의 측정값에 대해, 해당 자치구의 일반현황 모니터링 지표를 감안하여 사업의 시급성 및 투자 우선순위 등을 판단

【표 4-2】 투자 우선순위 결정 및 투자계획 조성을 위한 판단 기준

기준	세부 사항
핵심목표지표	정책성과 5개 부문에 대해 각 부문별 1개 핵심목표지표 선택(산업·일자리 분야는 매출액 및 신규일자리 창출수 2개 선택), 또한 복수 지표 선택시 2개 이상의 부문에 대해 각각 1개씩 지표를 선택하여 총 2-4개의 지표를 선택 (사업신청자 선정·작성) 핵심목표지표와 연계된 정책성과 모니터링 지표 개선 기여도
핵심목표지표의 효과성	5개 부문별 단위 사업비당 창출성과에 기반한 우선순위 결정
계획 실현성, 추진의지	5개부문 전체사업을 대상으로 정성평가에 의해 투자 우선순위 및 투자계획 조정 등 의사결정(위원회), 위원회의 권고에 따른 계획수정 등이 이루어질 때 위원회 권고사항의 반영 정도(추진의지) 등
[참고] 적격성 검토 결과	적격성 검토 체크리스트 작성 및 검토 결과(균형발전 파급효과)

- 산업·일자리, 생활SOC, 주거, 교통 및 교육 등 정책성과 모니터링 지표의 5개 부문에 있어서, 사업들의 각 사업별로 총사업비 대비 핵심목표지표로부터 사업의 효과성을 판단
 - [산업·일자리] 매출액/총사업비, 일자리창출수/총사업비
 - [생활SOC] 문화체육시설 또는 주민편의시설 공급량(연면적)/총사업수
 - [주거] 주거공급호수(또는 연면적)/총사업비

- [교통] 서울시청 또는 서울특별시내 주요 권역별 중심지 접근시간/총사업비 등
 - 단, 교통부문의 경우 교통만족도 등 구체적인 투자대비 효과를 측정하기 어려우므로 동 분야는 위원회의 정성평가 필요
 - [교육] 교육인프라 공급수(또는 연면적)/총사업비
 - [기타] 탄소배출절감량/총사업비, 유사시 대피시간 단축율 등
 - 기타 분야의 경우도 사업특성에 따른 효과성의 판단에 있어서 위원회의 정성평가 필요
- 각 분야별 투자 우선순위를 결정하고, 사업계획의 현실성·적정성 및 추진의지 등과 함께 위원회에서 투자계획 조정

제3절 사전적격성 검토 매뉴얼(안)

1. 서울시 지역균형발전사업 사전적격성 검토 개요

- [취지] 동 제도는, 서울시 균형발전특별회계의 지원대상 및 규모를 결정하기 위하여 지원을 희망하는 사업들을 대상으로, 지역균형발전의 취지에 부합하는지 그 적격성을 검토하고 정책 취지에 맞는 사업이 될 수 있도록 계획수립 단계부터 가이드라인을 제시하기 위한 제도임
- [대상] 서울특별시와 자치구에서 시행하는 사업 중 균형발전특별회계 편성 희망사업 및 민자투자사업(화이트사이트)
- [법적근거] 「서울특별시 지역균형발전 조례」(’23. 10. 4. 일부개정 및 시행) 및 동 조례 시행규칙(’24. 1. 18. 제정 및 시행)

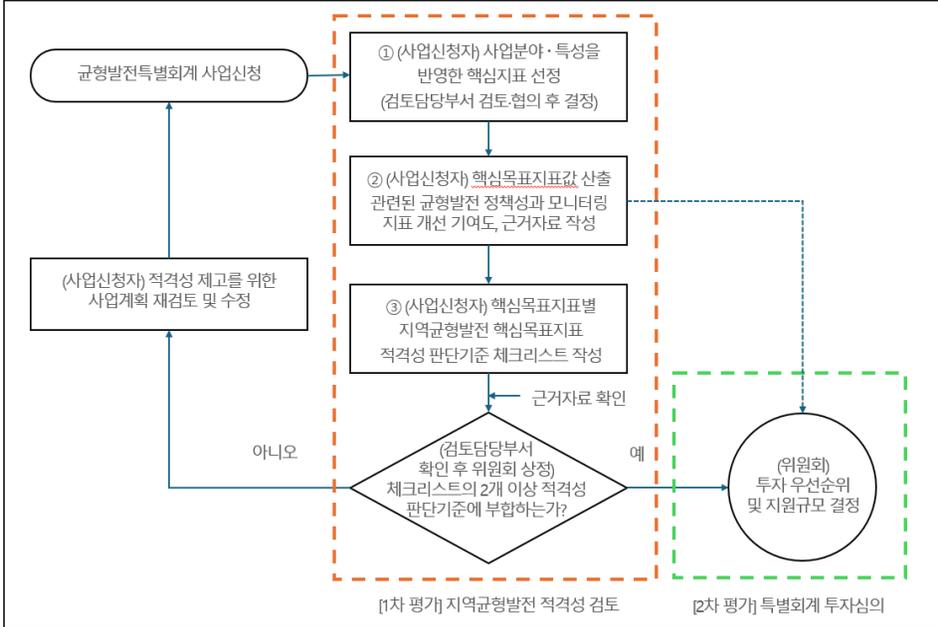
「서울특별시 지역균형발전 조례」 제7조(지역균형발전 시책 반영) ① 시장은 투자심사 및 예산편성 과정에서 지역균형발전을 위한 시책 사업이 반영될 수 있도록 노력하여야 한다.

「서울특별시 지역균형발전 조례 시행규칙」 제2조(균형발전특별회계 지원대상사업 선정) 서울특별시장은 「서울특별시 지역균형발전 지원 조례」 제13조에 따라 관리·운영되는 균형발전특별회계 지원대상사업을 다음 각 호의 사항을 고려하여 선정하거나 우선순위를 정할 수 있다. 이 경우 조례 제8조에 따라 서울특별시균형발전위원회의 심의·자문을 거쳐야 한다.

1. 조례 제5조에 따른 지역균형발전계획과의 연계성
2. 지역균형발전 파급효과
3. 사업계획의 실현성과 적정성
4. 자치구와 주민의 추진의지
5. 자치구별, 권역별 지역균형발전 수준
6. 그 밖에 지역균형발전을 위한 지원의 필요성 여부

- [주요내용] 사업신청자가 검토담당 부서(서울시 균형발전정책과)와 협의를 거쳐 핵심목표지표를 선정 후, 핵심목표지표를 중심으로 서울시 지역균형발전 정책 성과에 미치는 간단한 자가진단서(핵심목표지표 영향 및 적격여부 체크리스트 작성) 작성·제출을 통해, 검토담당 부서 및 「서울특별시균형발전위원회」의 적격성 여부 및 특별회계 예산편성 등을 판단

2. 지역균형발전사업 사전적격성 검토 절차 및 요구사항



○ 사전적격성 검토의 세부 내용 및 절차

- 사업신청자(시 및 자치구 사업수행부서 또는 화이트사이트 민간투자사업자)의 신청서 작성을 위한 사전적격성 검토담당 부서(서울특별시 균형발전정책과)와의 협의
 - 검토담당 부서와의 협의를 통해 ① 사업분야 및 사업특성을 반영한 정량적인 핵심목표지표(1개 또는 복수) 선정
- [신청서 작성 ②] 핵심목표지표값 산출:
 - 핵심목표지표 값을 산출하고, 관련된 「서울특별시 지역균형발전 정책성과 모니터링 지표」 개선 기여도 설명 및 근거자료 작성
- [신청서 작성 ③] 핵심목표지표에 따라 주어진 핵심목표지표별 적격성 판단 체크리스트 작성
 - 체크리스트는 「서울특별시 지역균형발전 조례 시행규칙」 제2조 각호에 제시된 지역균형발전 고려요인 등을 반영

- 신청서는 검토담당 부서의 확인을 거쳐 「서울특별시균형발전위원회」 상정을 통해 지역균형발전 적격성 판단 및 특별회계 예산편성 결정
 - 동 위원회의 의결에 따라 지역균형발전사업의 취지에 부합하도록 사업계획 일부 변경 권고 등의 절차를 거쳐 신청서 재작성 및 위원회 재심의 과정을 거칠 수 있음

3. 사전적격성 검토서 서식(안)

① 사업신청시 사업신청부서가 (균형발전정책과의의) 핵심목표지표 선정 협의를 위한 서식(안): 사업계획(안) 또는 기본구상(안) 별첨표

사업명			
신청 기관/부서명		전화번호 이메일	- - @
구분	신규 사업 <input checked="" type="checkbox"/>	계속 사업 <input type="checkbox"/> (사업시작 년도: 년)	
사업기간	0000년 00월부터 0000년 00월 00일까지 (년 개월)		
총사업비	0000억원 (국비:시비:구비:민자 00%:00%:00%:00%)		
주요 사업규모·내용		(3~5줄 이내)	
사업 관계 기관· 부서	기관/부서명	담당자 성명(직급)	
	역할	전화번호/이메일	
	기관/부서명	담당자 성명(직급)	
	역할	전화번호/이메일	
	기관/부서명	담당자 성명(직급)	
	역할	전화번호/이메일	
핵심목표지표(안) (※ 각 사업의 특성에 따라, 검토담당 부서와 협의 하에 하기 지역균형발전 정책성과 분야별 핵심지표 1개를 선택해야 함)		예) ① 산업·일자리 분야 핵심지표 “매출액(억원)” ② 주거 분야 핵심지표 “주택공급량(호수)” ※ 사업이 복수의 효과를 나타내는 경우 1) 아래 정책성과 분야 중 2개 이상 분야에서 각각 1개씩 선택이 가능하며, 복수지표를 선택하는 경우 지역균형발전 효과가 큰 사업으로 간주하여 적격성 판단 및 예산편성시 가점을 부여할 수 있음, 2) 단, 산업·일자리 분야의 사업에서는 매출액과 신규 일자리 창출수 두 지표를 의무적으로 선택해야 함 ※ 공공부문의 경우 총사업비 500억원 이상, 민간투자사업의 경우 총사업비 1,000억원 이상일 때 핵심지표 각 분야별로 1개씩 2개 이상의 분야를 필수적으로 선택해야 함	

정책성과 분야	핵심목표지표(예시)
① 산업·일자리	상업·일자리 기반조성: 매출액, 신규 일자리 창출개수
② 생활SOC	균형발전기반 생활SOC 확충: 문화체육시설, 주민편의시설 등 생활SOC 공급량(연면적 m ²)
③ 주거	주민요구 충족 주거환경 개선: 주택공급량 호수 및 주택가격 (원), 주차장 확보율(연면적m ² 및 주차면수) 등 주거인프라 개선정도
④ 교통	지역간 교통편차 해소: 해당 사업으로 서울 중심지 (서울시청 또는 3개 권역별 중심지) 까지 이동시 단축되는 시간(분), 사회적 약자 교통접근성·편의성 개선정도(장애인 편의시설 확보면적 m ² 또는 기타 단위), 교통인프라 개선 정도
⑤ 교육	균등한 교육기회 제공: 추가로 공급되는 교육프로그램 시간, 교육프로그램 참여자 수
⑥ 기타 (기후환경·안전 등)	탄소배출 저감량(TOE/년) 또는 여타의 유해물질·소음 등 배출저감량, 안전사고 예방정도(%), 대피시설 확보면적(m ²)

위와 같이 신청서를 제출합니다.

20

신청자 소속:
신청자 성명: (인)

② 검토담당 부서(균형발전정책과)와의 핵심목표지표 협의·결정 후 연계 정책성과 지표의 사업목표치(또는 기대효과: 정책성과 모니터링 지표 기여도) 작성 서식

사업명			
신청 기관/부서명		전화번호	- -
		이메일	@
구분	신규 사업 <input checked="" type="checkbox"/>	계속 사업 <input type="checkbox"/>	(사업시작 년도: 년)
사업기간	0000년 00월부터 0000년 00월 00일까지 (년 개월)		
총사업비	0000억원 (국비:시비:구비:민자 00%:00%:00%:00%)		
주요 사업규모·내용		(3~5줄 이내)	
사업 관계 기관· 부서	기관/부서명	담당자 성명(직급)	
	역할	전화번호/이메일	
	기관/부서명	담당자 성명(직급)	
	역할	전화번호/이메일	
	기관/부서명	담당자 성명(직급)	
	역할	전화번호/이메일	

(이상의 서식은 ①의 핵심평가지표 선정신청서의 앞부분과 동일)

번호	지역균형발전 핵심목표지표명*	성과에 대한 사업 목표치(또는 기댓값)	근거자료**
1	예) 매출액	예) 000억 원	첨부자료 1, 첨부자료 2
2			
3			
4			
<p>* 공공부문의 경우 총사업비 500억원 이상, 민간투자사업의 경우 총사업비 1,000억원 이상일 때 핵심지표 2개 이상을 필수적으로 선택. 그 이하인 경우에도 2개 이상 선택하는 경우 사업의 지역균형 발전 기대효과가 큰 것으로 간주하여 적격성 판단 및 예산 편성시 가점 부여 가능</p> <p>** 근거자료의 경우 사업계획 또는 기본구상의 전부 또는 일부를 인용한 설명자료 제출 필요</p> <p style="text-align: center;">위와 같이 신청서를 제출합니다.</p> <p style="text-align: center;">20 . . .</p> <p style="text-align: center;">신청자 소속: 신청자 성명: (인)</p>			

③ 적격성 평가 자체작성 서식

※ 동 서식의 자가진단 결과는 반드시 별첨자료(핵심목표지표별 적격성 판단 질문지)를 읽고 “예” 또는 “아니오”로 체크하여 주십시오.

번호	지역균형발전 핵심목표지표	적격성 판단 기준	자가진단 결과*	근거자료
1	예) 매출액(억원)	형평성(지역)	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	예) 별첨 1, 별첨 2
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	
		효과성	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	
		자립성	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	
		다양성	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	
2	예) 주택공급량 (호수)	형평성(지역)	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	
		효과성	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	
		자립성	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	
		다양성	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	

번호	지역균형발전 핵심목표지표	적격성 판단 기준	자가진단 결과*		근거자료
3		형평성(지역)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		효과성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		자립성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		다양성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
4		형평성(지역)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		효과성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		자립성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		다양성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
<p>* 각 지표별 질문에 따른 “예” 또는 “아니오” 체크는 아래 제시된 표의 질문에 따라 응답하여야 함 ** 동 자가진단결과 체크리스트를 참고하여 향후 지역균형발전사업의 적격여부 판단에 있어서, 형평성과 효과성은 정책효과 중 우선적으로 고려되는 기준이며, 자립성과 다양성은 부가적인 판단기준에 해당함 (즉, 형평성과 효과성에 대한 긍정적인 응답이 적격성 판단에 중요함)</p>					
<p>위와 같이 신청서를 제출합니다.</p> <p>20 . . .</p> <p>신청자 소속: _____ 신청자 성명: _____ (인)</p>					

[별첨] 핵심목표지표별 적격성 판단기준 질문지

※ 아래 질문을 읽고, 위 서식의 “예” 또는 “아니오”를 체크하여 주시기 바랍니다.

○ 핵심목표지표로 “산업·일자리” 분야 중 “**매출액**”을 선택한 경우

- [형평성(지역)] 창출되는 수익은 1/3 이상 사업부지 소재 자치구 내 또는 강북지역의 회사로 귀속되는가? 또는 동 사업은 지역사회에 시급한가? 또는 동 사업으로 인해 그간 주변지역이 겪어 왔던 불편 또는 불이익이 어느 정도 경제적으로 보상 또는 해소될 수 있는가?
- 근거자료: 사업으로 인해 조성되는 시설에 입주하는 업종 및 업체수를 감안할 때 해당 지역 또는 강북지역 내 기업의 수, 또는 해당 지역 또는

강북권 사회가 해당 시설로부터 얻을 수 있는 수익, 기타 지역사회 시급성에 관한 설명자료 등

- [형평성(계층)] 창출되는 수익은 대기업이 아닌 중소기업·사회적경제기업·여성기업 등에게로 귀속 또는 배분되는가?
 - 근거자료: 사업으로 인해 조성되는 시설에 입주하는 업종 및 업체수를 감안할 때 대기업이 아닌 기업(중소기업, 자영업자, 사회적기업, 개인사업자 등)의 매출 비율 또는 이에 준하는 설명자료 등
 - [효과성] 대중교통 15분 이내 거리에 동일·유사 시설은 없는가?
 - 근거자료: 해당위치에서 포털사이트 지도서비스로 동일·유사시설까지 걸리는 시간 또는 이에 준하는 설명자료 등
 - [자립성] 입주업체(본사)는 시설 소재 자치구에 주소지를 두고 있는가?
 - 근거자료: 사업계획상 입주업체들의 특성을 감안할 때, 해당 지역 인근에서 입주할 개연성에 대한 설명자료 등
 - [다양성] 사업계획 상 소재 자치구의 지역자원(인적자원 외 물적·문화적·지적 자원 등)을 활용하는가? 또는 지역사회 문제해결을 위해 시급한 사업인가?
 - 근거자료: 사업계획 중 관련 지역자원 및 활용계획, 지역사회의 문제해결을 위해 사업이 기획되었다는 증빙자료 등
- 핵심목표지표로 “산업·일자리” 분야 중 “**신규일자리 창출수**”를 선택한 경우
- [형평성(지역)] 사업부지 소재 자치구의 주민 또는 강북지역의 주민을 대상으로 신규 일자리를 창출하는가? 또는 동 사업은 지역사회에 시급한가? 또는 동 사업으로 인해 그간 주변지역이 겪어 왔던 불편 또는 불이익이 어느 정도 경제적으로 보상 또는 해소될 수 있는가?
 - [형평성(계층)] 취약계층 또는 차상위계층을 대상으로 신규 일자리를 창출하는가?
 - 근거자료: 사업계획 중 일자리 창출과 관련된 운영계획 또는 지역·계층 등을 감안한 일자리 창출계획 설명자료, 지역사회 시급성에 관한 설명자료 등
 - [효과성] 총사업비 십억원당 신규 일자리 창출 수는 1보다 큰가?
 - 근거자료: 총사업비 대비 일자리 창출 규모 설명자료

- [자립성] 신규 일자리 중 지역사회 내의 고용비율은 1/3 이상인가?
 - 근거자료: 일자리 창출과 관련된 사업계획, 기타 지역사회 주민고용 관련 증빙자료 등
- [다양성] 관련 일자리 창출은 해당 자치구의 지역자원·자산의 활용과 관계가 있는가?
 - 근거자료: 사업계획 중 관련 지역자원·자산 활용계획 등
- 핵심목표지표로 “생활SOC” 분야 중 “문화체육시설 공급량”이나 “주민편의시설 공급량”을 선택한 경우
 - [형평성(지역)] 해당 시설은 사업부지 소재 자치구 또는 서울시 주민들에게 개방되는가? 또는 동 사업은 지역사회에 시급한가? 또는 동 사업으로 인해 그간 주변지역이 겪어 왔던 불편 또는 불이익이 어느 정도 경제적으로 보상 또는 해소될 수 있는가?
 - [형평성(계층)] 해당 시설은 특정 계층의 이용자를 위한 시설이 아닌 보편적인 계층의 이용자를 위한 시설인가?
 - 근거자료: 사업계획 중 시설 활용과 관련된 운영계획(지역별·계층별 생활SOC 이용자에 관한 사항 포함), 지역사회 시급성에 관한 설명자료 등
 - [효과성] 대중교통 15분 이내 거리에 동일·유사 시설은 없는가?
 - 근거자료: 해당위치에서 포털사이트 지도서비스로 동일·유사시설까지 걸리는 시간 또는 이에 준하는 설명자료 등
 - [자립성] 시설의 운영·관리를 위한 재원 부담 주체는 하나 이상의 기관·단체 인가? 또는 이용자가 사용료를 부담하는 경우, 전체 운영비를 상회할 수 있는가?
 - 근거자료: 운영재원 부담주체가 명기된 시설 운영·관리 계획, 이용자가 사용료를 부담하는 경우 수요추정·재무성 분석자료 등
 - [다양성] 해당 자치구에서 관련 문화체육 분야의 주민 또는 생활인구의 활동은 활발히 수행되는가?
 - 근거자료: 관련 문화체육 분야의 주민·지역사회 단체 및 활동 현황자료 또는 주민편의시설의 주민이용 현황자료 등
- 핵심목표지표로 “주거” 분야 중 “주택공급량” 또는 “주택공급가격”을 선택한 경우

- [형평성(지역)] 동 사업은 사업부지 소재 자치구의 주택 현대화에 도움이 되는가? 또는 동 사업은 지역사회에 시급한가?
 - 근거자료: 해당 자치구의 주택노후화 현황 자료(서울시 전체 대비 해당 자치구의 노후주택비율), 지역사회 시급성에 관한 설명자료 등
 - [형평성(계층)] 동 사업은 주거 취약계층에게 혜택을 주는가?
 - 근거자료: 사업계획 중 주거 취약계층 공급비율 증빙자료 등
 - [효과성] 주거문제는 해당 자치구의 주민·생활인구에게 시급한가?
 - 근거자료: 해당 자치구에서 주거문제의 시급성에 관한 자료(서울시 전체 대비 해당 자치구의 주택보급률, 특정 계층의 주택수급 불일치에 관한 자료) 등
 - [자립성] 사업추진에 있어서 지역사회나 주민 공동체·단체가 참여하거나 의견을 제시하고 있는가?
 - 근거자료: 사업계획 및 추진 관련 지역사회 및 주민 참여 관련 증빙자료 등
 - [다양성] 동 사업은 특정한 입주자 집단을 겨냥한 사업인가? (예: 반려동물 1인가구를 위한 반려친화 임대주택 등)
 - 근거자료: 관련 사업계획 등 (※ 특정한 입주자 집단에서 주거 취약계층은 제외함)
- 핵심목표지표로 “주거” 분야 중 주차장 등 “주거인프라 개선정도”를 선택한 경우
- [형평성(지역)] 사업대상지 소재 자치구의 해당 주거 인프라는 타 자치구에 비해 열악한가? 또는 동 사업은 지역사회에서 시급한가? 또는 동 사업으로 인해 그간 주변지역이 겪어 왔던 불편 또는 불이익이 어느 정도 경제적으로 보상 또는 해소될 수 있는가?
 - 근거자료: 해당 자치구의 주거인프라 현황 자료(타 자치구 대비 해당 자치구의 주거인프라 비교), 지역사회 시급성에 관한 설명자료 등
 - [형평성(계층)] 동 사업은 동 사업의 사업대상지 소재 자치구의 주거 취약계층을 위한 사업인가?
 - 근거자료: 사업계획 중 주거 취약계층을 위한 사업임을 입증할 수 있는 자료 또는 이에 준하는 설명자료 등

- [효과성] 동 사업을 통해 주민들의 주거 편리성이 제고되는가?
 - 근거자료: 통계자료, 설문조사 등 주거인프라 개선에 따른 이용자 만족도 제고효과 입증자료 또는 이에 준하는 설명자료 등
 - [자립성] 사업추진에 있어서 주민 및 이용자의 의견을 수렴하거나 또는 건의를 반영하였나?
 - 근거자료: 관련 의견수렴 및 건의 반영 증빙자료 등
 - [다양성] 동 사업은 타 사업에 비해 해당 지역만의 차별적인 요소를 포함하고 있는가?
 - 근거자료: 사업계획 및 타 자치구와 비교자료 등
- 핵심목표지표로 “교통” 분야 중 “**중심지로의 이동시 절감시간**”을 선택한 경우
- [형평성(지역)] 동 사업을 통해 사업대상지 소재 자치구로 생활인구 또는 유동인구의 증가가 예상되는가? 또는 동 사업은 지역사회에 시급한가?
 - 근거자료: 서울시 생활인구 빅데이터 자료 또는 이에 준하는 통행량 입증자료, 지역사회 시급성에 관한 설명자료 등
 - [형평성(계층)] 동 사업은 동 사업의 사업대상지 소재 자치구의 교통 취약계층(장애인, 저소득층 등) 또는 대중교통 이용자를 위한 사업인가?
 - 근거자료: 사업계획 중 교통 취약계층 또는 대중교통 이용자를 위한 사업임을 입증할 수 있는 자료 또는 이에 준하는 설명자료 등
 - [효과성] 동 사업을 통해 사업대상지로부터 서울특별시 중심지(서울시청 또는 5개 권역 중심지 중 1개소)까지 이동시간을 상당히 단축시키는가?
 - 근거자료: 사업계획 중 기대효과 또는 이동시간 단축을 입증할 수 있는 자료 등
 - [자립성] 사업추진에 있어서 지역사회나 주민 공동체·단체가 참여하거나 의견을 제시하고 있는가?
 - 근거자료: 사업계획 및 추진 관련 지역사회 및 주민 참여 관련 증빙자료 등
 - [다양성] 동 사업을 통해 사업대상지 소재 자치구에 다양한 유동인구가 증가할 수 있는가?
 - 근거자료: 사업계획 또는 이를 뒷받침할 수 있는 설명자료 (※ 막연히 증가할 것이라는 낙관적 기대치 보다는 구체적인 근거 제시 필요)

- 핵심목표지표로 “교통” 분야 중 “**사회적 약자의 교통 편의성·접근성**”을 선택한 경우
 - [형평성(지역)] 동 사업의 사업대상지 소재 자치구는 사회적 약자 또는 취약 계층이 타 자치구에 비해 많이 거주하고 있는가? 또는 동 사업은 지역사회에서 시급한가?
 - 근거자료: 서울시 전체 또는 평균 대비 해당 자치구 내 사회적 약자 및 취약계층 인구(타 자치구 비교자료), 지역사회 시급성에 관한 설명자료 등
 - [형평성(계층)] 동 사업의 사업대상지 소재 자치구는 사회적 약자 또는 취약 계층이 타 자치구에 비해 많이 이동 또는 방문하고 있는가?
 - 근거자료: 사회적 약자 또는 취약계층의 이동 또는 방문을 유발하는 시설 또는 이유에 관한 설명 자료 등
 - [효과성] 동 사업으로 인해 사회적 약자 및 취약계층에게 직접적인 도움이 되는가?
 - 근거자료: 해당 자치구나 동 사업과 관련된 교통인프라 수요조사 자료, 사업을 통해 조성하고자 하는 교통인프라에 대해 인근 자치구와 비교한 자료 등
 - [자립성] 사업추진에 있어서 주민의견을 수렴하거나 또는 건의를 반영하였나?
 - 근거자료: 관련 의견수렴 및 건의 반영 증빙자료 등
 - [다양성] 동 사업은 타 사업에 비해 해당 지역만의 차별적인 요소를 포함하고 있는가?
 - 근거자료: 사업계획 및 타 자치구와 비교자료 등
- 핵심목표지표로 “교통” 분야 중 “**교통인프라 개선정도**”를 선택한 경우
 - [형평성(지역)] 동 사업을 통해 사업대상지 소재 자치구로 생활인구 또는 유동 인구의 증가가 예상되는가? 또는 동 사업은 지역사회에서 시급한가? 또는 동 사업으로 인해 서울시의 주민 외 타 지역의 주민에게 혜택을 있는가?
 - 근거자료: 서울시 생활인구 빅데이터 자료 또는 이에 준하는 통행량 입증자료, 지역사회 시급성에 관한 설명자료 등
 - [형평성(계층)] 동 사업은 동 사업의 사업대상지 소재 자치구의 교통 취약계층 (장애인 등) 또는 대중교통 이용자를 위한 사업인가?

- 근거자료: 사업계획 중 교통 취약계층 또는 대중교통 이용자를 위한 사업임을 입증할 수 있는 자료 또는 이에 준하는 설명자료 등
- [효과성] 동 사업을 통해 주민 및 생활인구(유동인구 등)의 교통시설 이용 편리성이 상당히 제고되는가?
 - 근거자료: 통계자료, 설문조사 등 교통인프라 개선에 따른 이용자 만족도 제고효과 입증자료 또는 이에 준하는 설명자료 등
- [자립성] 사업추진에 있어서 주민 및 이용자의 의견을 수렴하거나 또는 건의를 반영하였나?
 - 근거자료: 관련 의견수렴 및 건의 반영 증빙자료 등
- [다양성] 동 사업을 통해 사업대상지 소재 자치구에 다양한 유동인구가 증가할 수 있는가?
 - 근거자료: 사업계획 또는 이를 뒷받침할 수 있는 설명자료 (※ 막연히 증가할 것이라는 낙관적 기대치 보다는 구체적인 근거 제시 필요)

○ 핵심목표지표로 “교육” 분야 중 “**추가로 공급되는 교육프로그램 시간**” 또는 “**교육 프로그램 참여자 수**”를 선택한 경우

- [형평성(지역)] 동 사업의 대상지가 속한 자치구의 평생학습 프로그램은 타 자치구에 비해 열악한가? 또는 동 사업에서 제공하는 교육프로그램은 지역 사회에 시급한가?
 - 근거자료: 평생학습 관련 타 자치구와 비교자료 또는 지역특성을 감안한 주민교육 프로그램 제공 필요성에 관한 설명자료 등
- [형평성(계층)] 동 사업으로 인해 제공되는 교육프로그램의 주된 대상은 사회적 취약계층에 해당하는가?
 - 근거자료: 사업계획 중 교육시설 운영계획 또는 교육프로그램 운영에 관한 설명자료 등
- [효과성] 동 사업에서는 교육 프로그램의 수요를 감안하였는가?
 - 근거자료: 교육 프로그램 수요조사 또는 이에 준하는 설명자료 등
- [자립성] 동 사업은 주민들의 소득 창출이나 삶의 질 제고에 기여하는가?
 - 근거자료: 교육 프로그램 이수를 통해 기대되는 활동 또는 사업 등에 관한 설명자료 등

- [다양성] 동 사업을 통해 제공되는 교육 프로그램은 지역정체성 또는 지역 특성을 강화시키는가?
 - 근거자료: 교육 프로그램 이수를 통해 기대되는 지역자원의 강화, 지역 정체성 또는 지역특성의 강화에 관한 설명자료 등
- 핵심목표지표로 “기타” 분야 중 **“탄소배출 저감량”** 또는 **“여타의 유해물질·소음 등 저감량”**을 선택한 경우
 - [형평성(지역)] 동 사업의 사업대상지가 속한 자치구는 탄소/유해물질·소음 등 배출이 타 자치구에 비해 많은가? 또는 동 사업은 해당 지역사회에 시급한가? 또는 동 사업으로 인해 서울 외 지역에게도 혜택이 미치는가?
 - 근거자료: 탄소/유해물질·소음 등 배출 관련 타 자치구와 비교자료 또는 지역특성을 감안한 교육프로그램 제공 필요성에 관한 설명자료 등
 - [형평성(계층)] 동 사업으로 인해 다수의 사회적 취약계층이 혜택을 받게 되는가?
 - 근거자료: 사업계획 중 운영계획 또는 시설 등의 운영을 통한 수혜계층에 관한 설명자료 등
 - [효과성] 동 사업을 통해 탄소/오염물질·소음 등 배출을 상당히 감소시키는가?
 - 근거자료: 사업계획 중 저감규모에 관한 입증자료 또는 설명자료 등
 - [자립성] 사업추진에 있어서 주민 및 지역사회 이해당사자의 의견을 수렴 하거나 또는 건의를 반영하였나?
 - 근거자료: 관련 의견수렴 및 건의 반영 증빙자료 등
 - [다양성] 동 사업을 통해 조성되는 시설은 지역이미지 개선에 도움이 되는가? 또는 새로운 지역자원이 되거나 지역정체성을 강화시키는가?
 - 근거자료: 시설조성을 통해 기대되는 효과에 관한 입증자료 또는 설명 자료 등
- 핵심목표지표로 “기타” 분야 중 **“안전사고 예방정도”**를 선택한 경우
 - [형평성(지역)] 동 사업의 사업대상지가 속한 자치구는 동 사업과 관련된 안전사고가 타 자치구에 비해 빈번한가? 또는 동 사업은 해당 지역사회에 시급한가? 또는 동 사업으로 인해 서울 외 지역에게도 혜택이 미치는가?

- 근거자료: 동 사업 관련 안전사고 발생현황에 대한 타 자치구와 비교자료 또는 동 사업의 시급성에 관한 설명자료 등
 - [형평성(계층)] 동 사업으로 인해 다수의 사회적 취약계층이 혜택을 받게 되는가?
 - 근거자료: 해당지역의 거주자 중 사회적 취약계층의 분포에 관한 통계자료 또는 이에 준하는 설명자료 등
 - [효과성] 동 사업을 통해 해당 자치구의 동 사업과 관련된 안전사고는 상당히 예방 가능한가?
 - 근거자료: 안전사고 발생원인 및 동 사업을 통해 개선되는 효과 등에 관한 설명자료 등
 - [자립성] 사업추진에 있어서 주민 및 지역사회 이해당사자의 의견을 수렴하거나 또는 건의를 반영하였나?
 - 근거자료: 관련 의견수렴 및 건의 반영 증빙자료 등
 - [다양성] 동 사업을 통해 조성되는 시설은 지역이미지 개선에 도움이 되는가? 또는 새로운 지역자원이 되거나 지역정체성을 강화시키는가?
 - 근거자료: 시설조성을 통해 기대되는 효과에 관한 입증자료 또는 설명자료 등
- 핵심목표지표로 “기타” 분야 중 “**대피시설 확보면적**”을 선택한 경우
- [형평성(지역)] 동 사업의 사업대상지가 속한 자치구는 동 사업과 관련된 대피시설이 타 자치구에 비해 열악한가? 또는 동 사업은 해당 지역사회에 시급한가?
 - 근거자료: 동 사업 관련 대피시설 확보 현황에 대한 타 자치구와 비교자료 또는 동 사업의 시급성에 관한 설명자료 등
 - [형평성(계층)] 동 사업으로 인해 다수의 사회적 취약계층이 혜택을 받게 되는가?
 - 근거자료: 해당지역의 거주자 중 사회적 취약계층의 분포에 관한 통계자료 또는 이에 준하는 설명자료 등
 - [효과성] 동 사업을 통해 유사시 주민의 안전확보를 위한 대피시설까지의 접근성은 상당히 증가하는가?

- 근거자료: 해당 행정동의 대피시설 현황(개소, 연면적, 거리 등) 및 동 사업으로 인해 제고되는 거리, 대피시간 등 접근성 관련 설명자료 등
- [자립성] 사업추진에 있어서 주민 및 지역사회 이해당사자의 의견을 수렴 하거나 또는 건의를 반영하였나?
- 근거자료: 관련 의견수렴 및 건의 반영 증빙자료 등
- [다양성] 동 사업을 통해 조성되는 시설은 지역이미지 개선에 도움이 되는가? 또는 새로운 지역자원이 되거나 지역정체성을 강화시키는가?
- 근거자료: 시설조성을 통해 기대되는 효과에 관한 입증자료 또는 설명 자료 등

④ 위원회 상정 및 의결 서식(자체평가 검토결과 및 적격여부 요약)

사업명			
신청 기관/부서명		전화번호 이메일	- -
			@
구분	신규 사업 <input checked="" type="checkbox"/>	계속 사업 <input type="checkbox"/>	(사업시작 년도: 년)
사업기간	0000년 00월부터 0000년 00월 00일까지 (년 개월)		
총사업비	0000억원 (국비:시비:구비:민자 00%:00%:00%:00%)		
주요 사업규모·내용		(3~5줄 이내)	
사업 관계 기관· 부서	기관/부서명	담당자 성명(직급)	
	역할	전화번호/이메일	
	기관/부서명	담당자 성명(직급)	
	역할	전화번호/이메일	
	기관/부서명	담당자 성명(직급)	
	역할	전화번호/이메일	

(이상의 서식은 ①의 핵심평가지표 선정신청서의 앞부분과 동일)

〈검토담당 부서의 위원회 안건상정을 위한 검토서식〉

검토담당부서 확인사항	세부 확인사항	확인결과		비고
재상정 여부	동 사업은 위원회에 재상정되었나?	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(검토담당부서 의견)
	재상정된 경우 위원회의 사업계획 수정 권고사항을 잘 반영하였나?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
핵심목표지표	정책성과 5개 부분에 대해, 각 부문별 1개(산업·일자리의 경우 2개)의 핵심목표지표가 선택되었나?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(핵심목표 지표명)
	2개 이상의 부분에 대해 각각 1개씩 지표를 선택하였나? (복수지표 선택?)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
	선정된 핵심목표지표와 연계된 사업목표치(정책성과 모니터링 지표 개선 기여도)는 적절하게 기입되었나?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(성과에 대한 기대값)
핵심목표지표 로부터 사업효과성	총사업비 대비 사업효과성은?	총사업비: _____억원 대비 사업효과: _____(단위 기입)		
적격성 판단 체크리스트	체크리스트는 각 적격성 평가지표별로 적절하게 작성되었는가?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(부적절한 경우 해당부문 및 검토담당부서 의견)
	근거자료는 각 적격성 지표별로 적절하게 첨부되었는가?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(부적절한 경우 해당부문 및 검토담당부서 의견)
기타 검토담당 부서 의견	(필요시 자유롭게 기입)			

〈위원회 의사결정 관련 서식 예시〉

균형발전위원 검토사항		세부 검토사항	검토결과			비고
핵심목표지표		핵심목표지표는 사업효과를 나타내는 지표로 적절히 설정되었나?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		핵심목표지표를 복수로 선택한 경우 사업효과가 그만큼 큰가?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		핵심목표지표의 정책성과 모니터링 지표 개선기여도는 높은가?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
핵심목표지표의 사업효과성		총사업비 대비 사업효과성은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
적격성 판단	우선 판단 기준	자가 측정 결과와 근거자료 검토결과, 해당 사업의 형평성 은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		해당 사업의 효과성 은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
	추가 기준	해당 사업의 자립성 은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		해당 사업의 다양성 은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
	이상과 같은 판단기준으로 볼 때, 동 사업은 지역균형발전정책의 취지에 부합하는 사업인가?		<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
계획 실현성 및 추진의지		내부 및 외부요인들을 감안했을 때, 사업계획의 실현가능성은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		사업담당부서(소속행정기관) 또는 민간사업자의 추진의지는?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		(재상정의 경우) 위원회 사업계획 수정권고 사항의 반영 정도는?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
균특 회계 예산	반영 필요성	상기 고려요인 및 기타 외부요인 등 고려시 균특회계 지원 필요성은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
	우선 순위	상기 고려요인 및 기타 외부요인 등 고려시 균특회계 지원의 우선순위는?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
지역균형발전 위원 의견 (계획수정 권고사항 등)		(필요시 자유롭게 기입)				

○ 위원회 관련 서식의 실제적 적용시 유의사항

- 상기 위원회 의사결정 서식의 경우, 실제적으로의 적용 여부는 위원회 운영 현황 및 위원 부담 등 현실적인 여건을 감안하여 검토담당부서의 판단에 따라 다음과 같이 활용 가능
- 1안) 위원회의 집단적 의사결정의 차원에서 위원회 의사결정 서식을 활용하지 않고, 위원회 내부의 논의의 참고자료로 활용하는 방안
 - 동 서식은, 서식에서 제시된 논리체계에 의해 위원회의 의사결정이 이루어지는 것이 바람직하다는 취지에서 제시된 것으로, 실제 위원회 의사결정시 위원 개인별 서식 작성이 불필요한 경우 의사결정에 필요한 참고적인 논리체계로 활용
- 2안) 본 위원회에 앞서 소위원회 또는 분과위원회에서 검토를 위해 본 서식을 활용하고, 본 위원회에서는 활용하지 않는 방안
 - 본 위원회 안건 상정을 위해, 내부적으로 검토를 위한 소위원회 또는 분과위원회에서 우선적으로 검토를 위해 본 서식을 활용
- 3안) 본 위원회에서 본 서식을 기반으로 의사결정을 추진
 - 위원회 의사결정을 위한 서식을 각 위원별로 작성하여, 모든 위원들의 점수(상=3점, 중=2점, 하=1점 부여) 총합에 기반하여, 추가적으로 정성적인 논의를 통해 집단적으로 의사결정
 - 예: 정량점수 70% 반영, 기타 정성적 고려 30% 반영하는 원칙으로부터 위원회 재량에 따라 운영

제 5 장

서울시 지역균형발전사업 사전적격성 검토 실행방안 시범적용

제1절 실행방안 시범적용 개요

제2절 실행방안 시범적용 및 작성결과

제3절 소결: 시범적용에 대한 환류 및
추진방안 시사점

05 서울시 지역균형발전사업 사전적격성 검토 실행방안 시범적용

제1절 실행방안 시범적용 개요

□ 시범적용 대상사업의 선정과 검토매뉴얼(안)의 적용

- 최근 10여년간 총사업비 수조 원 규모의 대규모 사업부터 작은 단위의 소규모 사업까지 균형발전과 관련된 다양한 사업들이 진행되었음
 - 산업·일자리, 문화·체육시설 등 생활SOC, 주거, 교통, 교육 등의 분야(정책성과 분야)에서 다양한 사업들이 추진되고 있음
 - 서울시 균형발전 조례 상 지역균형발전 정책의 취지에 대한 부합성 및 지역균형발전특별회계 지원 적합성 등을 고려할 때, 산업·일자리 분야 등 지역격차를 해소하기 위한 사업이 우선적으로 고려되고 있음
- 본 연구에서는 연구수요 부서와의 협의를 통해 이와 같은 정책취지 및 지원 적합성에 관한 검토대상 사례를 선정하였음
 - 적용사례에 대한 지역적 범위: 서울시 5대 권역 중 도심권을 제외한 서북권, 서남권, 동북권, 동남권의 4개 권역 대상
 - 내용적 범위: 5대 정책분야 중 가장 파급효과가 큰 산업·일자리 분야를 포함한 복합사업(나머지 4개의 정책성과 분야 포함)으로서 종합적인 지역균형발전 정책성과를 감안할 수 있는 사례 대상
 - 기타 고려사항: 제안된 검토매뉴얼 시범적용이 가능한 사업, 즉 기본구상 또는 기본계획을 통해 B/C분석·재무성분석·지역경제 파급효과 분석 등이 어느 정도 구체적으로 수행된 사업³⁾, 복합사업의 경우 통상 총사업비 기준으로

3) 실제로 동 검토방안을 도입·시행하는 경우, 사업신청부서에서는 사전적격성 검토시기가 특히 균특회계 예산편성 이전에 시행된다면, 예산편성 직후 추진되는 기본구상·계획의 수립 이전에 진행될 수 있으나, 동 시범적용에서는 사업부가 아닌 연구진의 시범적용(simulation)이므로 어느 정도의 자료가 확보된 사례를 선정함

수천~수조원에 이르는 사업으로서 방대해질 수 있는 분석량 등을 감안하여 현실적으로 수행가능한 시범적용 사례수 등 선택

○ 검토매뉴얼 시범적용 대상사례 선정결과

- 산업·일자리 분야를 중심으로 최근 서울특별시 균형발전본부에서 추진된 총 37개 사업(민자사업) 중 자료가 구득가능하고 다양한 정책 분야의 사업들이 포함된 사례들을 권역별로 1개씩 선정
- [서북권] 서북권 경의선 혁신벨트 구축사업
- [서남권] 김포공항일대 서남권복합산업 혁신거점 조성
- [동북권] 창동상계 일대 동북권역 중심도시 육성 사업
- [동남권] 영동대로 지하공간 복합개발 관련 강남권 광역복합환승센터 조성 사업

○ 검토매뉴얼의 시범적용 작성 및 검토

- 시범적용의 목적: 전 장에서 제안된 검토매뉴얼(안)에 대한 적용을 통해 검토 매뉴얼의 실제적 적용에 있어서 타당성 및 가능성을 진단하고, 작성과정의 어려움 및 개선점 등의 반영을 통해 검토매뉴얼(안) 개선
- 다음과 같이 시범적용 검토 및 분석을 수행함:
 - 1) 사업추진부서(민자사업자), 검토부서(균형발전정책과), 의사결정자(균형발전위원회)가 작성해야 하는 검토매뉴얼(안)의 관련 서식 작성,
 - 2) 기본계획 보고서, 관련 언론 보도자료 등 근거자료 발취·작성,
 - 3) 작성과정에서 검토매뉴얼(안)의 문제점 및 개선사항 등 시사점 도출
 - 4) 시범적용 사례를 실제로 추진했던 사업담당자 면담조사를 통한 적용 가능성 및 검토매뉴얼(안)에 대한 환류

제2절 실행방안 시범적용 및 작성결과

1. 서북권 경의선 혁신벨트 구축 사업

□ 사업신청시 사업신청 부서가 검토담당 부서(균형발전정책과)와의 핵심목표지표 선정 협의를 위한 서식

사업명		서북권 경의선 혁신벨트 구축 사업		
신청 기관/부서명		전화번호	- -	
		이메일	@	
구분	신규 사업 <input checked="" type="checkbox"/>	계속 사업 <input type="checkbox"/>	(사업시작 년도: 년)	
사업기간	2023년 - 2057년 (34년 0개월)			
총사업비	10,448억원			
주요 사업규모·내용		가좌지구·신촌지구 일대 약 100,000㎡ 부지에 신산업 육성 및 지역 활성화 도모를 위해 수익시설(주거, 업무, 근린생활) 및 필수시설(연구, 문화, 기타 지원) 조성으로 서울시 균형발전 및 지역활성화 도모		
사업 관계 기관· 부서	기관/부서명	서북권사업과	담당자 성명(직급)	OOO 개발계획팀장
	역할		전화번호/이메일	
	기관/부서명		담당자 성명(직급)	
	역할		전화번호/이메일	
	기관/부서명		담당자 성명(직급)	
	역할		전화번호/이메일	
핵심목표지표(안)		① 산업·일자리 분야 핵심목표지표 “매출액(억원), 일자리 창출개수” ② 주거 분야 핵심목표지표 “주택공급량(호수)” ③ 생활SOC 분야 핵심목표지표 “생활SOC 공급량” ※ 사업이 복수의 효과를 나타내는 경우 1) 아래 정책성과 분야 중 2개 이상 분야에서 각각 1개씩 선택이 가능하며, 복수지표를 선택하는 경우 지역균형발전 효과가 큰 사업으로 간주하여 적격성 판단 및 예산편성시 가점을 부여할 수 있음, 2) 단, 산업·일자리 분야의 사업에서는 매출액과 신규 일자리 창출수 두 지표를 의무적으로 선택해야 함 ※ 공공부문의 경우 총사업비 500억원 이상, 민간투자사업의 경우 총사업비 1,000억원 이상일 때 핵심목표지표 각 분야별로 1개씩 2개 이상의 분야를 필수적으로 선택해야 함		
(※ 각 사업의 특성에 따라, 하기 지역균형발전 정책성과 분야별 핵심목표지표 1개를 선택해야 함, 검토담당 부서와 협의 필요)				

□ 검토담당 부서와의 핵심목표지표 협의 후 연계 정책성과지표 기대효과 작성 서식

번호	지역균형발전 핵심목표지표명*	성과에 대한 사업 목표치(또는 기댓값)	근거자료**
1	매출액	연간 8,312억원	근거자료 1
2	신규 일자리 창출개수	22,428명	
3	주택공급량(호수)	177세대	근거자료 2
4	생활SOC 공급량(㎡)	25,050.9㎡	

□ 적격성 평가 자체작성 서식

번호	지역균형발전 핵심목표지표	적격성 판단 기준	자가진단 결과*		근거자료
1	매출액	형평성(지역)	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 3
		형평성(계층)	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		효과성	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 1
		자립성	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		다양성	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 3
2	신규 일자리 창출개수	형평성(지역)	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 3
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		효과성	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 1
		자립성	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		다양성	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 3
3	주택공급량(호수)	형평성(지역)	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		효과성	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		자립성	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		다양성	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 3
4	생활SOC 공급량(㎡)	형평성(지역)	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 3
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		효과성	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	인근 유사시설 없음
		자립성	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		다양성	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-

□ 검토담당 부서의 위원회 안전상정을 위한 검토서식

검토담당부서 확인사항	세부 확인사항	확인결과		비고
재상정 여부	동 사업은 위원회에 재상정되었나?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(검토담당 부서 의견)
	재상정된 경우 위원회의 사업계획 수정 권고사항을 잘 반영하였나?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
핵심목표지표	정책성과 5개 부분에 대해, 각 부문별 1개(산업·일자리 분야의 경우 2개)의 핵심목표지표가 선택되었나?	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	매출액, 신규 일자리수, 주택 공급호수, 생활 SOC 공급량(㎡)
	2개 이상의 부문에 대해 각각 1개씩 지표를 선택하였나? (복수지표 선택?)	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
	선정된 핵심목표지표와 연계된 사업목표치(정책성과 모니터링 지표 개선 기여도)는 적절하게 기입되었나?	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
핵심목표지표 로부터 사업효과성	총사업비 대비 사업효과성은? 총사업비 대비 사업효과성은?	총사업비: 10,448억원 대비 사업효과: - 생산유발효과: 42,794억원/30년 - 수입유발효과: 4,666억원/30년 - 부가가치유발효과: 18,786억원/30년 - 매출액: 8,312억원/년		
적격성 판단 체크리스트	체크리스트는 각 적격성 판단지표별로 적절하게 작성되었는가?	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(부적절한 경우 해당부문 및 검토담당 부서 의견)
	근거자료는 각 적격성 판단지표별로 적절하게 첨부되었는가?	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(부적절한 경우 해당부문 및 검토담당 부서 의견)
기타 검토담당 부서 의견	(필요시 자유롭게 기입)			

□ 위원회 의사결정 관련 서식

균형발전위원 검토사항		세부 검토사항	검토결과			비고
핵심목표지표		핵심목표지표는 사업효과를 나타내는 지표로 적절히 설정되었나?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		핵심목표지표를 복수로 선택한 경우 사업효과가 그만큼 큰가?	<input type="checkbox"/> 상	<input checked="" type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		핵심목표지표의 사업목표치(정책성과 모니터링 지표 개선기여도)는 적극적인가?	<input type="checkbox"/> 상	<input checked="" type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
핵심목표지표의 사업효과성		총사업비 대비 사업효과성은?	<input type="checkbox"/> 상	<input checked="" type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
적격성 판단	우선 판단 기준	자가 측정 결과와 근거자료 검토결과, 해당 사업의 형평성 은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		해당 사업의 효과성 은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
	추가 기준	해당 사업의 자립성 은?	<input type="checkbox"/> 상	<input checked="" type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		해당 사업의 다양성 은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
		이상과 같은 판단기준으로 볼 때, 동 사업은 지역균형발전정책의 취지에 부합하는 사업인가?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
계획 실현성 및 추진의지		내부 및 외부요인들을 감안했을 때, 사업계획의 실현가능성은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		사업담당부서(소속행정기관) 또는 민간사업자의 추진의지는?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		(재상정의 경우) 위원회 사업계획 수정권고 사항의 반영 정도는?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
균특 회계 예산	반영 필요성	상기 고려요인 및 기타 외부요인 등 고려시 균특회계 지원 필요성은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
	우선 순위	상기 고려요인 및 기타 외부요인 등 고려시 균특회계 지원의 우선순위는?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
지역균형발전 위원 의견 (계획수정 권고사항 등)		(필요시 자유롭게 기입)				

□ 근거자료 1

- 매출액: 기본계획에서 산출한 업무시설 임대료를 기반으로 토지점용 영업료 산출 방법을 이용한 매출액 산출 (가좌+신촌 지구 통합개발 가정)
 - 매출액 = [30년간 임대료 추정수익(1,662.433백만원) / 영업요율(5% 가정)]*60%(토지가격 제외분) → 24,936,495백만원(30년간) >> 연간 831,216백만원
- 신규 일자리 창출개수(22,428명): 기본계획 타당성 조사의 취업유발효과
- 총사업비 10억원 당 일자리 창출 수
 - 22,428명/10,448억원 → 21.47명/10억원

구분		생산유발효과	수입유발효과	부가가치유발효과	취업유발효과
건축 단계	건설 투자비	5,748	5,748	5,748	5,748
	경제적 파급효과	11,209	1,092	4,656	6,219
운영 단계	운영비	16,624	16,624	16,624	16,624
	경제적 파급효과	31,586	3,574	14,130	16,280
합 계		42,794	4,666	18,786	22,428

□ 근거자료 2

구분	내용		
대지면적	14,089.2㎡		
용적률	400%		
연면적	76,691㎡ (지상층 : 56,356.9㎡)		
규모	지상 26층 / 지하 3층		
높이	80m		
지상층 건축물 용도	주거시설	15,216.4㎡	27%
	전용(60㎡)	177세대	
	업무시설	14,089.2㎡	25%
	근린생활시설	4,508.6㎡	8%
	교육 및 연구시설	8,453.5㎡	15%
	스케일업시설	8,453.5㎡	15%
	문화 및 집회시설	1,835.8㎡	3%
	지원시설	3,799.9㎡	7%
합계	56,356.9㎡	100%	
지하층	20,335.0㎡		

구분	내용		
대지면적	6,700.0㎡		
용적률	400%		
연면적	26,800.0㎡		
규모	지상 20층 / 지하 -층		
높이	80m		
지상층 건축물 용도	업무시설	10,720.0㎡	40%
	근린생활시설	5,360.0㎡	20%
	교육 및 연구시설	4,020.0㎡	15%
	스케일업시설	4,020.0㎡	15%
	문화 및 집회시설	873.0㎡	3%
	지원시설	1,807.0㎡	7%
	합계	26,800.0㎡	100%

○ 주택공급량: 177세대(15,216.4㎡)

○ 생활SOC 공급량 = 근린생활시설 + 스케일업 시설 + 문화 및 집회시설 → 25,050.9㎡

□ 근거자료 3

○ 사업의 주요 목적

- 본 과업에서는 서북권의 동서를 관통하는 경의 중앙선 중 과거 경의선(신의주~서울역) 주변의 지역 특성을 활용하고자 하였으며 상암 수색 일대의 신산업 기술집약 가좌역 대학생 특화 행복주택단지, 연남 연희동 일대 지역문화 예술성 신촌역 일대 밀집된 우수 대학과 연구인프라 북아현 재정비촉진지구의 친환경 녹색문화단지 등 지역 대표자원들을 연결하여 신산업 성장을 유도하는 선형 클러스터인 경의선 혁신벨트를 조성하는 것을 목표로 함
- 또한 경의선을 따라 지역을 대표할만한 유력 사업 후보지를 발굴하여 다각적이고 종합적인 여건 검토 등을 통해 최적 사업대상지를 선정하고 이들을 연계하여 지역 혁신 주체들의 네트워킹 활성화를 통해 일자리를 창출하고 우수 인재의 유출을 방지하고자 함
- (가좌 역세권역 내 주거 업무 문화 등 다기능 복합화) 교통이 양호한 가좌 역세권역 내 부지의 이점을 활용하여 업무 상업 문화 여가 주거 기능 등을 도입한 복합개발로 젊은 층의 정주 인구 확보와 새로운 성장기업 유치 등을 통해 지역 활성화 도모

○ 도입기능

- 연세대학교 이화여자대학교 홍익대학교 서강대학교 등 주변에 입지한 우수한 대학과 연계하여 산업을 육성하는 연구 및 지원 R&D 공간을 조성하고 산 학 연간의 네트워킹 강화 및 연구 기술 인력교류 등을 위한 산 학 연 교류공간 코워킹스페이스 조성
- R&D 관련 창업 및 스케일업 성장을 지원하는 중소규모의 연구 업무시설과 소규모 전시 및 컨벤션 문화시설 지원시설 오픈 스페이스 등 조성

○ 지역의 유휴자원(철도부지)을 이용한 개발 가용지 확보



□ 시범적용 사례의 시사점

- 본 사업은 서북권 발전방안의 일환으로 철도공간을 이용해 경의선 혁신벨트를 발전축으로 하는 균형발전 사업으로, 산업 및 일자리가 주요 정책성과 분야에 해당하여 사업으로 인한 매출액과 일자리 창출 효과 등의 기대효과 등을 산출 하였음
- 기본계획에 제시된 산업연관분석을 통해 일자리 창출 효과는 명확하게 제시 되었으나, 사업으로 인한 매출액은 간접지표 등을 통해 추정하여야 하는 한계점이 있었음
- 한편, 177호의 주택공급은 업무지구에 부속된 연면적 15,000m² 규모의 소규모 주상복합에 해당하며 청년층을 대상으로 하고 있으나, 본 주거 분야의 정책성과에 명백한 효과성이 있는지 판단하기 어려운 점이 있음

2. 김포공항 일대 서남권 복합산업 혁신거점 조성

□ 사업신청시 사업신청 부서가 검토담당 부서(균형발전정책과)와의 핵심목표지표 선정 협의를 위한 서식

사업명		김포공항 일대 서남권복합산업 혁신거점 조성		
신청 기관/부서명		전화번호 이메일	- -	
			@	
구분	신규 사업 <input checked="" type="checkbox"/>	계속 사업 <input type="checkbox"/>	(사업시작 년도: 년)	
사업기간	2022년 - 2030년 (9년 0개월)			
총사업비	29,812억원(국비 1.3%, 시비 0.2%, 공공 2.1%, 민자 97.4%)			
주요 사업규모·내용	김포공항 내 노후화된 배후 지원단지 부지에 복합 환승시설, 모빌리티 혁신산업 클러스터, 컨벤션·공공·상업·업무 시설 등을 집적해 공항주변 쇠퇴지역을 서울 서남권 경제거점으로 전환			
사업 관계 기관· 부서	기관/부서명	균형발전정책과	담당자 성명(직급)	
	역할		전화번호/이메일	
	기관/부서명		담당자 성명(직급)	
	역할		전화번호/이메일	
	기관/부서명		담당자 성명(직급)	
	역할		전화번호/이메일	

핵심목표지표(안) (※ 각 사업의 특성에 따라, 검토담당부서와 협의 하에 하기 지역균형발전 정책성과 분야별 핵심목표지표 1개를 선택해야 함)	① 산업·일자리 분야 핵심목표지표 “매출액(억원), 일자리 창출개수” ② 주거 분야 핵심목표지표 “주택공급량(호수)” ③ 생활SOC 분야 핵심목표지표 “생활SOC 공급량”
	※ 제시된 핵심목표지표 외의 지표를 선정하고자 하는 경우 검토담당 부서와 협의 후 결정 가능 ※ 사업이 복수의 효과를 나타내는 경우 1) 아래 정책성과 분야 중 2개 이상 분야에서 각각 1개씩 선택이 가능하며, 복수지표를 선택하는 경우 지역균형발전 효과가 큰 사업으로 간주하여 적격성 판단 및 예산편성시 가점을 부여할 수 있음, 2) 단, 산업·일자리 분야의 사업에서는 매출액과 신규 일자리 창출수 두 지표를 의무적으로 선택해야 함 ※ 공공부문의 경우 총사업비 500억원 이상, 민간투자사업의 경우 총사업비 1,000억원 이상일 때 핵심지표 각 분야별로 1개씩 2개 이상의 분야를 필수적으로 선택해야 함

□ 검토담당 부서와의 핵심목표지표 협의 후 연계 정책성과지표 기대효과 작성 서식

번호	지역균형발전 핵심목표지표명*	성과에 대한 사업 목표치 (또는 기댓값)	근거자료**
1	매출액(사업효과)	40,000억원	근거자료 1
2	신규 일자리 창출개수	29,000명	
3	생활SOC 공급량(㎡)	15,000㎡	근거자료 2
4	교통인프라 개선	UAM포함 미래교통 수단 통합 환승센터	

□ 적격성 평가 자체작성 서식

번호	지역균형발전 핵심목표지표	적격성 판단 기준	자기진단 결과*	근거자료
1	매출액	형평성(지역)	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 3
		형평성(계층)	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	
		효과성	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	인근 유사시설 없음
		자립성	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	-
		다양성	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 3
2	신규 일자리 창출개수	형평성(지역)	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 2
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		효과성	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 1
		자립성	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		다양성	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 2
3	생활SOC 공급량(㎡)	형평성(지역)	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 2
		형평성(계층)	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 2
		효과성	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오	인근 유사시설 없음
		자립성	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 4
		다양성	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 3
4	지역 간 교통편차 해소	형평성(지역)	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 3
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		효과성	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 3
		자립성	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 4
		다양성	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 3

□ 검토담당 부서의 위원회 안전상정을 위한 검토서식

검토담당 부서 검토사항	세부 확인사항	확인결과		비고
재상정 여부	동 사업은 위원회에 재상정되었나?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(검토담당 부서 의견)
	재상정된 경우 위원회의 사업계획 수정 권고사항을 잘 반영하였나?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
핵심목표지표	정책성과 5개 부분에 대해, 각 부문별 1개(산업·일자리 분야의 경우 2개)의 핵심목표지표가 선택되었나?	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	매출액, 신규 일자리수, 생활 SOC 공급량(m ³), 교통인프라 개선
	2개 이상의 부문에 대해 각각 1개씩 지표를 선택하였나? (복수지표 선택?)	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
	선정된 핵심목표지표와 연계된 사업목표치(정책성과 모니터링 지표 개선 기여도)는 적절하게 기입되었나?	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
핵심목표지표 로부터 사업효과성	총사업비 대비 사업효과성은?	총사업비: 29,812억원 대비 사업효과: 40,000억원		
적격성 판단 체크리스트	체크리스트는 각 적격성 판단지표별로 적절하게 작성되었는가?	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(부적절한 경우 해당부문 및 검토담당 부서 의견)
	근거자료는 각 적격성 판단지표별로 적절하게 첨부되었는가?	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(부적절한 경우 해당부문 및 검토담당 부서 의견)
기타 검토담당 부서 의견	(필요시 자유롭게 기입)			

□ 위원회 의사결정 관련 서식

균형발전위원회 검토사항		세부 검토사항	검토결과			비고
핵심목표지표		핵심목표지표는 사업효과를 나타내는 지표로 적절히 설정되었나?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		핵심목표지표를 복수로 선택한 경우 사업효과가 그만큼 큰가?	<input type="checkbox"/> 상	<input checked="" type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		핵심목표지표의 정책성과 모니터링 지표 개선기여도는 높은가?	<input type="checkbox"/> 상	<input checked="" type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
핵심목표지표의 사업효과성		총사업비 대비 사업효과성은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input checked="" type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
적격성 판단	우선 판단 기준	자가 측정 결과와 근거자료 검토결과, 해당 사업의 형평성 은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		해당 사업의 효과성 은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
	추가 기준	해당 사업의 자립성 은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		해당 사업의 다양성 은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
	이상과 같은 판단기준으로 볼 때, 동 사업은 지역균형발전정책의 취지에 부합하는 사업인가?		<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
계획 실현성 및 추진의지		내부 및 외부요인들을 감안했을 때, 사업계획의 실현가능성은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		사업담당부서(소속행정기관) 또는 민간사업자의 추진의지는?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		(재상정의 경우) 위원회 사업계획 수정권고 사항의 반영 정도는?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
균특 회계 예산	반영 필요성	상기 고려요인 및 기타 외부요인 등 고려시 균특회계 지원 필요성은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input checked="" type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
	우선 순위	상기 고려요인 및 기타 외부요인 등 고려시 균특회계 지원의 우선순위는?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input checked="" type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
지역균형발전 위원 의견 (계획수정 권고사항 등)		(필요시 자유롭게 기입)				

□ 근거자료 1

(서울 강서) 김포공항 도시재생혁신지구

- 공항시설로 인한 개발제한과 주변지역과의 단절, 공항 배후시설노후화로 쇠퇴가 진행되던 김포공항 일대(부지면적 354,567㎡)에공항과주변지역이 상생하는 서울 서남권의 새로운 지역거점을 조성한다.
- 동 사업은 한국공항공사가 주도하는 특수목적법인(SPC, special purpose company)을 통해 시행되며, '27년까지 총 2조 9,640억원(국비 40억원)을 투입할 계획이다.
- 도시철도·간선급행버스(S-BRT, 부천대장-인천계양-김포공항 구간)·도심항공교통(UAM) 이착륙장 등이 연계된 미래형 교통 허브시설과함께 항공 관련 업무·교육시설, 모빌리티 혁신산업 시설을 조성하고, 지역에 부족한 생활SOC도 확충한다.
 - UAM(Urban Air Mobility): 저소음, 친환경동력 기반의 수직이착륙 교통수단및 이를 지원하기 위한 이·착륙 인프라 등을 포함하는 항공교통체계
- 특히, 미래형 교통 허브에 구축되는 UAM 이착륙장은 기체출전, 정비·주기장 역할을 하면서, UAM 상용화의 기반 조성과 항공산업 발전에도 크게 기여할 것으로 예상되며, 혁신지구 사업을 통해 약 4조원의 경제적 파급효과 및 약 2.9만명의 일자리를 창출할 것으로 기대된다.

<국토교통부 보도자료, 도시재생 뉴딜사업 32곳 신규선정, 쇠퇴지역 5.2조원 투자, 2021.12.17.>

○ 총사업비 대비 일자리 창출 수: 29,000명/29,812억원 → 9.72명/10억원

□ 근거자료 2

지역주민들을 위한 생활SOC 시설 조성으로 생활환경 증진 도모

사업주체 공공기여 규모는 시행계획 수립 시 개발이익 산정결과 및 주체 간 협의를 통해 확정(도시재생법 제52조)

기반 시설에 관한 계획	▶ 복합환승시설(혁신지구)	▶ 입체보행시설(혁신지구)																				
	<ul style="list-style-type: none"> • UAM 이착륙장을 포함하는 복합시설로 계획 - 지하철 버스 등 기존 교통수단과 S-BRT, UAM, 전차 등 미래교통 수단 통합계획 	<ul style="list-style-type: none"> • 공원과 인근 지역을 연결하는 외부 입체 보행로(데크) 조성 계획 • 대상지 내부를 순환하여 연결하는 건물 3층 높이로 데크를 조성하여 입체 연결 																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>사업명</th> <th>위치</th> <th>건축면적(㎡)</th> <th>규모(층)</th> <th>용도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>복합환승센터 조성사업</td> <td>혁신지구 1BL</td> <td>456,000</td> <td>7</td> <td>UAM 환승시설, 주차장, 업무시설 등</td> </tr> </tbody> </table>	사업명	위치	건축면적(㎡)	규모(층)	용도	복합환승센터 조성사업	혁신지구 1BL	456,000	7	UAM 환승시설, 주차장, 업무시설 등	<table border="1"> <thead> <tr> <th>사업명</th> <th>위치</th> <th>규모</th> <th>용도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>입체보행시설 계획</td> <td>혁신지구 일대</td> <td>폭원 10m, 높이 7m</td> <td>보행로, 휴식 및 여가공간 등</td> </tr> </tbody> </table>	사업명	위치	규모	용도	입체보행시설 계획	혁신지구 일대	폭원 10m, 높이 7m	보행로, 휴식 및 여가공간 등		
사업명	위치	건축면적(㎡)	규모(층)	용도																		
복합환승센터 조성사업	혁신지구 1BL	456,000	7	UAM 환승시설, 주차장, 업무시설 등																		
사업명	위치	규모	용도																			
입체보행시설 계획	혁신지구 일대	폭원 10m, 높이 7m	보행로, 휴식 및 여가공간 등																			
	※ 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제2조제6호																					
공용 시설에 관한 계획	▶ 바이오 자원센터(혁신지구) 및 창업 지원센터(주변지구)	▶ 커뮤니티시설(혁신지구)																				
	<ul style="list-style-type: none"> • 첨단재생의료 등 바이오 분야 창업지원 등 입주공간 조성 • 모빌리티 등 관련 산업 창업공간 조성 	<ul style="list-style-type: none"> • 지역주민의 수요와 노인, 여성, 청소년 등 다양한 계층의 수요를 해결하고자 소통 • 교류 공간 조성 																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>사업명</th> <th>위치</th> <th>건축면적(㎡)</th> <th>용도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>바이오 자원센터 조성사업</td> <td>혁신지구 3BL</td> <td>3,000</td> <td>입주공간, 임상실험실, 공용침실 등</td> </tr> <tr> <td>창업지원센터 조성사업</td> <td>주변지구 내</td> <td>2,000</td> <td>입주공간, 공동 사무공간, 세미나실 등</td> </tr> </tbody> </table>	사업명	위치	건축면적(㎡)	용도	바이오 자원센터 조성사업	혁신지구 3BL	3,000	입주공간, 임상실험실, 공용침실 등	창업지원센터 조성사업	주변지구 내	2,000	입주공간, 공동 사무공간, 세미나실 등	<table border="1"> <thead> <tr> <th>사업명</th> <th>위치</th> <th>건축면적(㎡)</th> <th>용도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>커뮤니티시설 조성사업</td> <td>혁신지구 1BL</td> <td>1,000</td> <td>주민센터, 카운셀러, 경로당, 세미나 등</td> </tr> </tbody> </table>	사업명	위치	건축면적(㎡)	용도	커뮤니티시설 조성사업	혁신지구 1BL	1,000	주민센터, 카운셀러, 경로당, 세미나 등
사업명	위치	건축면적(㎡)	용도																			
바이오 자원센터 조성사업	혁신지구 3BL	3,000	입주공간, 임상실험실, 공용침실 등																			
창업지원센터 조성사업	주변지구 내	2,000	입주공간, 공동 사무공간, 세미나실 등																			
사업명	위치	건축면적(㎡)	용도																			
커뮤니티시설 조성사업	혁신지구 1BL	1,000	주민센터, 카운셀러, 경로당, 세미나 등																			
	※ 「도시재생 활성화 및 지원에 관한 법률」 시행령 제3조, 「서울시 도시재생 활성화 및 지원에 관한 조례」 제4조																					
생활 SOC에 관한 계획	▶ 보육시설(혁신지구)	▶ 문화시설(주변지구) 및 체육시설(혁신지구)																				
	<ul style="list-style-type: none"> • 인근 지역 주민과 공항 및 대상지 내 종사자를 대상으로 보육시설(국공립 어린이집) 계획 	<ul style="list-style-type: none"> • 지역주민의 문화행동이 활성화 될 수 있도록 복합문화공간 조성 • 지역주민과 종사자들의 건전한 여가활동을 위하여 쾌적한 생활체육시설을 제공 																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>사업명</th> <th>위치</th> <th>건축면적(㎡)</th> <th>용도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>보육시설 조성사업</td> <td>혁신지구 2BL</td> <td>4,000</td> <td>보육실, 영유아 놀이장, 실내 놀이 등</td> </tr> </tbody> </table>	사업명	위치	건축면적(㎡)	용도	보육시설 조성사업	혁신지구 2BL	4,000	보육실, 영유아 놀이장, 실내 놀이 등	<table border="1"> <thead> <tr> <th>사업명</th> <th>위치</th> <th>건축면적(㎡)</th> <th>용도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>복합문화시설 조성사업</td> <td>주변지구 내</td> <td>2,000</td> <td>공연장, 미술관, 도서관 등</td> </tr> <tr> <td>체육시설 조성사업</td> <td>혁신지구 1BL</td> <td>9,000</td> <td>다목적체육관, 수영장 등</td> </tr> </tbody> </table>	사업명	위치	건축면적(㎡)	용도	복합문화시설 조성사업	주변지구 내	2,000	공연장, 미술관, 도서관 등	체육시설 조성사업	혁신지구 1BL	9,000	다목적체육관, 수영장 등
사업명	위치	건축면적(㎡)	용도																			
보육시설 조성사업	혁신지구 2BL	4,000	보육실, 영유아 놀이장, 실내 놀이 등																			
사업명	위치	건축면적(㎡)	용도																			
복합문화시설 조성사업	주변지구 내	2,000	공연장, 미술관, 도서관 등																			
체육시설 조성사업	혁신지구 1BL	9,000	다목적체육관, 수영장 등																			
	※ 「국토도시재생기본방침」 7.1.1 및 7.1.2																					

□ 근거자료 3

실행전략 C

신성장 혁신지원 인프라 확충

- 창업·기술·교류 지원 등 혁신성장지원 인프라
- 저층부기로활성화 용도 도입 및 보행자 중심공간
- 김포공항 일대 'OPEN SPACE' 공간 조성

C. 신성장 혁신지원 인프라 확충

- C-1. 바이오 지원센터 조성사업
- C-2. 모빌리티·BT 산업개발진흥지구 지정
- C-3. 강서농수산물도매시장 기본계획 수립
- C-4. 창업지원센터 조성사업

[사업 명]	[사업 내용]	[단위 사업]
C-1 바이오 지원센터 조성사업	바이오 관련 산업기반 육성을 위한 산업 플랫폼 구축	부처협업사업 ▶
C-2 모빌리티·BT 산업개발진흥지구 지정	전략산업 활성화를 위해 개발진흥지구 지정 및 진흥계획 수립	마중물사업 ▶
C-3 강서농수산물도매시장 기본계획 수립	유통여건 변화 대응을 위해 시설현대화·입체화 등 기본계획 마련	마중물사업 ▶
C-4 창업 지원센터 조성사업	창업기업 발굴을 위해 체계적 기업생태계 구축 및 혁신환경 조성	공공기관 투자사업 (공공기여) ▶

○ 창업지원센터 등 스타트업 기업 위주의 입주를 지향하고 있고, 이를 위한 인프라 구축으로 대기업 이외의 기업으로 수익이 배분되어 지역 및 계층적 형평성에 부합함

실행전략 B

국제광역교통 거점 조성

- 서남권 주요거점 연계 네트워크 구축
- 도심항공 모빌리티(UAM) 연계
- 미래형 모빌리티 연계로 복합환승 기능 강화

[사업 명]	[사업 내용]	[단위 사업]
B-1 복합환승시설 조성사업 <small>※ 김포공항 도시재생혁신지구 계획수립 중</small>	기존과 미래 교통수단을 통합하는 복합시설로 계획 <small>※ 미래 교통시설 : UAM 이착륙장, 시외버스교통센터, S-BRT</small>	민간참여사업 ▶

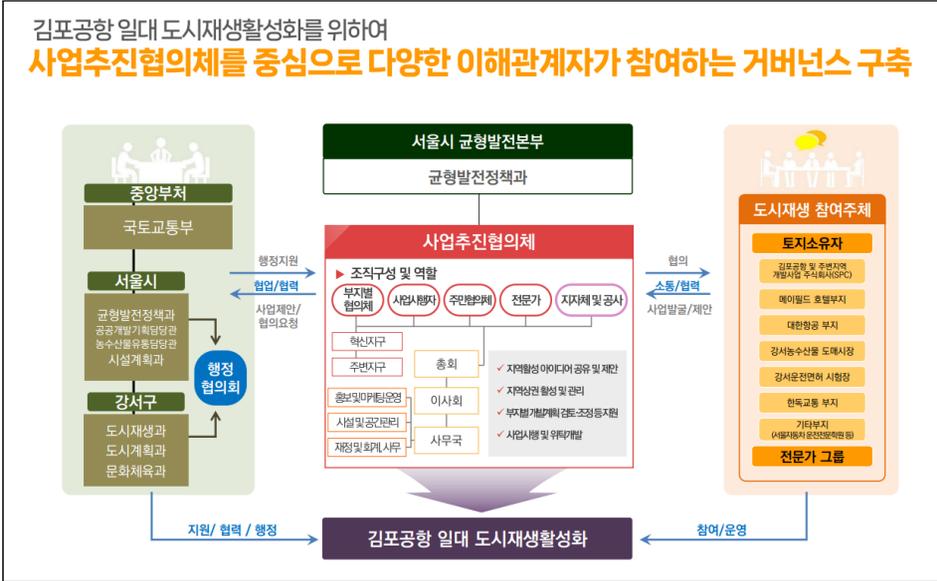
〈복합환승시설 연계 교통수단〉
UAM + AIR-PLANE + S-BRT + SUBWAY + BUS + TAXI

〈복합환승시설〉
자하설 (모빌리티)

〈대중교통환승시설〉
S-BRT

※ 김포공항 도시재생혁신지구 사업시행계획에 따라 변경 가능

□ 근거자료 4



□ 시범적용 사례의 시사점

- 본 사업은 김포공항 인근 저이용부지를 활용해 서남권 산업 클러스터를 조성 및 공항을 이용한 국제복합환승센터 조성을 목표로 하고 있음
- 다만, 현재 시점에서 진행중인 사업으로 세부적인 기본계획 자료의 부재로 인해 핵심지표 및 이에 대한 기대치를 수치화하기 어렵다는 한계점이 있음
- 또한, UAM 이착륙장 등 아직 상용화되지 않은 교통수단에 대한 시설 조성 계획이 포함되어 있어 이에 대한 세부적인 평가가 어려움

3. 창동상계 일대 동북권역 중심도시 육성

□ 사업신청시 사업신청 부서가 검토담당 부서(균형발전정책과)와의 핵심목표지표 선정 협의를 위한 서식

사업명		창동상계 일대 동북권역 중심도시 육성		
신청 기관/부서명		전화번호	- -	
		이메일	@	
구분	신규 사업 <input checked="" type="checkbox"/>	계속 사업 <input type="checkbox"/>	(사업시작 년도: 년)	
사업기간	2016년 - 2021년 (6년 0개월)			
총사업비	25,000억원(국비/시비/공공 35%, 민자 65%)			
주요 사업규모·내용		2014 행복4구 플랜을 바탕으로 창동상계일대 신경제 중심지 조성을 위한 도시재생사업으로 2030 서울플랜의 7개 광역중심중 하나인 동북생활권의 최상위 중심지 조성		
사업 관계 기관· 부서	기관/부서명	동북권사업단	담당자 성명(직급)	
	역할		전화번호/이메일	
	기관/부서명		담당자 성명(직급)	
	역할		전화번호/이메일	
	기관/부서명		담당자 성명(직급)	
	역할		전화번호/이메일	
핵심목표지표(안) (※ 각 사업의 특성에 따라, 검토담당 부서와의 협의 하에 하기 지역균형발전 정책성과 분야별 핵심목표지표 1개를 선택해야 함)		① 산업·일자리 분야 핵심목표지표 “매출액(억원), 일자리 창출개수” ② 주거 분야 핵심목표지표 “주택공급량(호수)” ③ 생활SOC 분야 핵심목표지표 “생활SOC 공급량” ※ 제시된 핵심목표지표 외의 지표를 선정하고자 하는 경우 검토담당 부서와 협의 후 결정 가능 ※ 사업이 복수의 효과를 나타내는 경우 1) 아래 정책성과 분야 중 2개 이상 분야에서 각각 1개씩 선택이 가능하며, 복수지표를 선택 하는 경우 지역균형발전 효과가 큰 사업으로 간주하여 적격성 판단 및 예산편성시 가점을 부여할 수 있음, 2) 단, 산업·일자리 분야의 사업에서는 매출액과 신규 일자리 창출수 두 지표를 의무적으로 선택해야 함 ※ 공공부문의 경우 총사업비 500억원 이상, 민간투자사업의 경우 총 사업비 1,000억원 이상일 때 핵심지표 각 분야별로 1개씩 2개 이상의 분야를 필수적으로 선택해야 함		

□ 검토담당 부서와의 핵심목표지표 협의 후 연계 정책성과지표 기대효과 작성 서식

번호	지역균형발전 핵심목표지표명*	성과에 대한 사업 목표치(또는 기댓값)	근거자료**
1	매출액(사업효과)	40,000억원	근거자료 1
2	신규 일자리 창출개수	80,000명	
3	생활SOC 공급량(㎡)	60,000㎡	

□ 적격성 평가 자체작성 서식

번호	지역균형발전 핵심목표지표	적격성 판단 기준	자가진단 결과*	근거자료
1	매출액	형평성(지역)	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 1
		형평성(계층)	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	
		효과성	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	인근 유사시설 없음
		자립성	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 1
		다양성	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	
2	신규 일자리 창출개수	형평성(지역)	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 1
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		효과성	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 1
		자립성	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		다양성	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 1
3	생활SOC 공급량(㎡)	형평성(지역)	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 2
		형평성(계층)	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 2
		효과성	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오	인근 유사시설 없음
		자립성	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 4
		다양성	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-

□ 검토담당 부서의 위원회 안전상정을 위한 검토서식

검토담당부서 확인사항	세부 확인사항	확인결과		비고
재상정 여부	동 사업은 위원회에 재상정되었나?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(검토담당 부서 의견)
	재상정된 경우 위원회의 사업계획 수정 권고사항을 잘 반영하였나?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
핵심목표지표	정책성과 5개 부분에 대해, 각 부문별 1개(산업·일자리 분야의 경우 2개)의 핵심목표지표가 선택되었나?	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	매출액, 신규 일자리수, 생활 SOC 공급량(m ²)
	2개 이상의 부문에 대해 각각 1개씩 지표를 선택하였나? (복수지표 선택?)	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
	선정된 핵심목표지표와 연계된 사업목표치(정책성과 모니터링 지표 개선 기여도)는 적절하게 기입되었나?	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	4조원 8만명 6만m ²
핵심목표지표 로부터 사업효과성	총사업비 대비 사업효과성은?	총사업비: 25,000억원 대비 사업효과: - 매출액: 40,320억원/년		
적격성 판단 체크리스트	체크리스트는 각 적격성 판단지표별로 적절하게 작성되었는가?	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(부적절한 경우 해당부문 및 검토담당 부서 의견)
	근거자료는 각 적격성 판단지표별로 적절하게 첨부되었는가?	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(부적절한 경우 해당부문 및 검토담당 부서 의견)
기타 검토담당 부서 의견	(필요시 자유롭게 기입)			

□ 위원회 의사결정 관련 서식

균형발전위원 검토사항		세부 검토사항	검토결과			비고
핵심목표지표		핵심목표지표는 사업효과를 나타내는 지표로 적절히 설정되었나?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		핵심목표지표를 복수로 선택한 경우 사업효과가 그만큼 큰가?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		핵심목표지표의 정책성과 모니터링 지표 개선기여도는 높은가?	<input type="checkbox"/> 상	<input checked="" type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
핵심목표지표의 사업효과성		총사업비 대비 사업효과성은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
적격성 판단	우선 판단 기준	자가 측정 결과와 근거자료 검토결과, 해당 사업의 형평성 은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		해당 사업의 효과성 은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
	추가 기준	해당 사업의 자립성 은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		해당 사업의 다양성 은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
	이상과 같은 판단기준으로 볼 때, 동 사업은 지역균형발전정책의 취지에 부합하는 사업인가?		<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
계획 실현성 및 추진의지		내부 및 외부요인들을 감안했을 때, 사업계획의 실현가능성은?	<input type="checkbox"/> 상	<input checked="" type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		사업담당부서(소속행정기관) 또는 민간사업자의 추진의지는?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input checked="" type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		(재상정의 경우) 위원회 사업계획 수정권고 사항의 반영 정도는?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
균특 회계 예산	반영 필요성	상기 고려요인 및 기타 외부요인 등 고려시 균특회계 지원 필요성은?	<input type="checkbox"/> 상	<input checked="" type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
	우선 순위	상기 고려요인 및 기타 외부요인 등 고려시 균특회계 지원의 우선순위는?	<input type="checkbox"/> 상	<input checked="" type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
지역균형발전 위원 의견 (계획수정 권고사항 등)		(필요시 자유롭게 기입)				

□ 근거자료 1

4) 도시재생 민간참여사업(주택도시기금지원사업 등)

사 업 명		주관부서	사 업 비 (억원)				
단위사업	세부단위사업		계	시비	국비	민간	주택 도시 기금
창업/문화산업단지 조성사업	창업/문화산업단지 조성사업	서울시/ SH공사	2,256 (374.6)	-	-	1,670.8 (SH포함)	585.2 (374.6)
상업업무중심 개발사업	복합유통센터 개발	서울시/ 농협/민간	3,000	-	-	3,000	-
광역교통체계 개선사업	복합환승센터 개발	서울시/민간	4,000	-	-	4,000	-
사업비 예산 총계			9,256 (374.6)	-	-	8,670.8	585.2 (374.6)

나. 파급효과

1) 기대효과

- 일자리 창출 및 세수증대 효과
 - 음악·공연·콘텐츠 300개, 지식형 첨단산업 500개 추산
 - 창업지원센터 등 임대(산업)공간 250개소 이상 확보로 신규 사업체 1,000개 창업
 - 창업, 아레나 및 연관 문화산업 등의 일자리 확보
 - 일자리 약 80,000개 창출효과(직접고용 약 42,000개+간접고용 약 38,000개)
- 지역활성화 및 생활만족도 제고
 - 남북간 연결, 중랑천 양안의 보행 및 녹지 연결
 - 연결도로, 수변공원, 녹지, 광장 등의 신규 확충으로 단절된 도시공간의 통합·연계
 - 열악한 기초인프라 및 도시경관의 개선, 다양한 광역중심 기능도입으로 지역의 자부심을 제고하고 지역 주민의 생활환경 및 삶의 질 개선

○ 총사업비 대비 일자리 창출 수: 80,000명/25,000억원 → 32명/10억원

○ 매출액 추정

- 각종 사업체 1,800개 × 연평균 매출 2,240백만원/년⁴⁾ = 40,320억원/년

4) 서울시 유망스타트업 100개사 2020년 평균 매출 기준

서울 동북권에는 도심과 외곽을 연결하는 입지에 철도역 주변으로 약 38만㎡의 저이용 부지가 밀집

* 2개의 환승역(창동역, 노원역)사이로 중랑천이 남북으로 관통

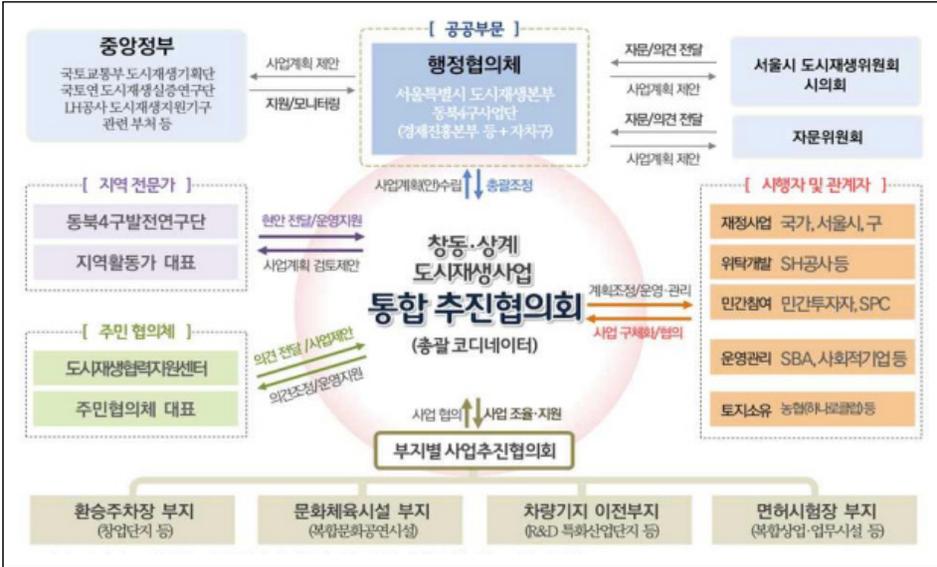


□ 근거자료 2

<p>서울 아레나 복합문화시설</p> <p>'18년 상반기 적격성조사 후 '19년 사업자 선정 및 공사 착수 / 40개월 소요 ★ 대통령 지역공약 반영 : 창동(←POP아레나건설)·상계동을 동북아 신문화중심지로 조성</p> <p>글로벌 음악·공연산업의 성지 동북권 문화예술의 거점 조성 본격 추진</p> <ul style="list-style-type: none"> • 공연시설 : 대형/중형 공연장 • 부속시설 : 영화관 및 문화시설, 대중음악전시시설 등 • 부대시설 : 판매·쇼핑몰 등  <p>기본계획구상(안)</p>	<p>세대융합형 창업복합시설</p> <p>'18. 06. 착공 / '20. 04. 준공예정</p> <p>세대를 아우르는 융합형 창업 기반 구축 인큐베이팅</p> <ul style="list-style-type: none"> • 동북권 창업센터 (개방형 창업보육 공간, 기술제작지원 등) • 50+복부캠퍼스 (연수원, 교육, 세대공유 등) • NPO센터, 청년창업가 주거지원시설 복합화 
<p>창업 및 문화산업 랜드마크</p> <p>'18. 05. 국제설계 공모 / '19. 08. 착공 / '22. 12. 준공 예정</p> <p>성장형 창업기업, 문화·예술기업 유치 엑셀러레이팅</p> <ul style="list-style-type: none"> • 공공오피스, 창업창작레지던스 (스타트업) • 문화집객시설 (쇼핑, 여가, 커뮤니티 시설 등) • 오피스텔 (아레나, 문화창업 등 지원), 공영주차장 등 <p>※ 음악공연산업 등 300여개 창업기업 유치 가능</p> 	<p>사진미술관, 로봇과학관</p> <p>'18. 12. 국제설계공모 공고 / '19. 09. 착공 / '21. 09. 준공 예정</p> <p>문화 인프라 공공 투자로 문화 거점 공간 보강</p> <ul style="list-style-type: none"> • 미술관, 과학관 등 테마 전시시설 • 수장고 등 전시관련 부속시설 • F&B, 판매시설 등 부대시설 

- 창업지원센터 등 스타트업 기업 위주의 입주를 지향하고 있고, 이를 위한 인프라 구축으로 대기업 이외의 기업으로 수익이 배분되어 지역 및 계층적 형평성에 부합함

□ 근거자료 4



□ 시범적용 사례의 시사점

- 본 사업은 창동상계일대 신경제 중심지 조성을 위한 도시재생사업으로 동북권의 일자리, 문화, 생활의 중심지구로 육성하기 위한 사업임
- 사업의 효과성은 큰 것으로 보이나 당초 계획에서 크게 지연되어 2024년 현재에도 준공된 시설이 많지 않은데, 코로나19로 인한 지연 이외에도 민간사업자의 추진 의지가 충분하지 않았다는 문제점이 있음
- 따라서, 사업계획 단계에서 민간사업자의 사업 참여에 대한 조정과 협의가 보다 체계적으로 이루어질 필요가 있음

4. 영동대로 지하공간 복합개발

□ 사업신청시 사업신청 부서가 검토담당 부서(균형발전정책과)와의 핵심목표지표 선정 협의를 위한 서식

사업명		영동대로 지하공간 복합개발		
신청 기관/부서명		전화번호 이메일	-	-
구분		신규 사업 <input checked="" type="checkbox"/>	계속 사업 <input type="checkbox"/> (사업시작 년도: 년)	
사업기간		2017년 - 2023년 (7년 0개월)		
총사업비		13,067억원(국비 34% 시비 52%, 민자 14%)		
주요 사업규모·내용		영동대로 지하공간에 조성되는 철도노선, 지하공간 조성 등을 통해 동북/동남권 광역도시권의 중심으로 거듭나는 것으로 목표로 하는 사업임		
사업 관계 기관· 부서	기관/부서명	지역발전본부	담당자 성명(직급)	
	역할		전화번호/이메일	
	기관/부서명		담당자 성명(직급)	
	역할		전화번호/이메일	
	기관/부서명		담당자 성명(직급)	
	역할		전화번호/이메일	
핵심목표지표(안)		① 산업·일자리 분야 핵심목표지표 “매출액(억원), 일자리 창출개수” ② 주거 분야 핵심목표지표 “주택공급량(호수)” ③ 생활SOC 분야 핵심목표지표 “생활SOC 공급량” ※ 제시된 핵심목표지표 외의 지표를 선정하고자 하는 경우 검토담당 부서와 협의 후 결정 가능 ※ 사업이 복수의 효과를 나타내는 경우 1) 아래 정책성과 분야 중 2개 이상 분야에서 각각 1개씩 선택이 가능하며, 복수지표를 선택하는 경우 지역균형발전 효과가 큰 사업으로 간주하여 적격성 판단 및 예산편성시 가점을 부여할 수 있음, 2) 단, 산업·일자리 분야의 사업에서는 매출액과 신규 일자리 창출수 두 지표를 의무적으로 선택해야 함 ※ 공공부문의 경우 총사업비 500억원 이상, 민간투자사업의 경우 총사업비 1,000억원 이상일 때 핵심지표 각 분야별로 1개씩 2개 이상의 분야를 필수적으로 선택해야 함		
(※ 각 사업의 특성에 따라, 검토담당 부서와의 협의 하에 하기 지역균형발전 정책성과 분야별 핵심목표지표 1개를 선택해야 함)				

□ 검토담당 부서와의 핵심목표지표 협의 후 연계 정책성과지표 기대효과 작성 서식

번호	지역균형발전 핵심목표지표명*	성과에 대한 사업 목표치(또는 기댓값)	근거자료**
1	매출액(운영수익)	53,995백만원/년	근거자료 1
2	신규 일자리 창출개수	40,000명	근거자료 1
3	이동 단축시간	38,336백만원/년	근거자료 1
4	교통인프라 개선 정도	교통망 확충·개선	

□ 적격성 평가 자체작성 서식

번호	지역균형발전 핵심목표지표	적격성 판단 기준	자기진단 결과*		근거자료
			<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	
1	매출액	형평성(지역)	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		효과성	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	유사시설 없음
		자립성	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		다양성	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 2
2	신규 일자리 창출개수	형평성(지역)	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		효과성	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	-
		자립성	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	-
		다양성	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 2
3	이동 단축시간	형평성(지역)	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 3
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	
		효과성	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 1
		자립성	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 3
		다양성	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
3	교통인프라 개선 정도	형평성(지역)	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 3
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	
		효과성	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		자립성	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	근거자료 3
		다양성	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	

□ 검토담당 부서의 위원회 안건상정을 위한 검토서식

검토담당부서 확인사항	세부 확인사항	확인결과		비고
재상정 여부	동 사업은 위원회에 재상정되었나?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(평가담당부서 의견)
	재상정된 경우 위원회의 사업계획 수정 권고사항을 잘 반영하였나?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
핵심목표지표	정책성과 5개 부문에 대해, 각 부문별 1개(산업·일자리 분야의 경우 2개)의 핵심목표지표가 선택되었나?	<input type="checkbox"/> 예	<input checked="" type="checkbox"/> 아니오	매출액 (운영수익), 신규 일자리 창출개수, 이동 단축시간, 교통인프라 개선 정도
	2개 이상의 부문에 대해 각각 1개씩 지표를 선택하였나? (복수지표 선택?)	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
	선정된 핵심목표지표와 연계된 사업목표치(정책성과 모니터링 지표 개선 기여도)는 적절하게 기입되었나?	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	53,995백만원/년, 4만명 38,336백만원/년, 교통망 확충·개선
핵심목표지표 로부터 사업효과성	총사업비 대비 사업효과성은?	총사업비: 13,067억원 대비 사업효과: - 매출액(운영수익): 53,995백만원/년 - 이동단축시간: 38,336백만원/년		
적격성 판단 체크리스트	체크리스트는 각 적격성 판단지표별로 적절하게 작성되었는가?	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(부적절한 경우 해당부문 및 검토담당 부서 의견)
	근거자료는 각 적격성 판단지표별로 적절하게 첨부되었는가?	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(부적절한 경우 해당부문 및 검토담당 부서 의견)
기타 검토담당 부서 의견	(필요시 자유롭게 기입)			

□ 위원회 의사결정 관련 서식

균형발전위원회 검토사항		세부 검토사항	검토결과			비고
핵심목표지표		핵심목표지표는 사업효과를 나타내는 지표로 적절히 설정되었나?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		핵심목표지표를 복수로 선택한 경우 사업효과가 그만큼 큰가?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		핵심목표지표의 정책성과 모니터링 지표 개선기여도는 높은가?	<input type="checkbox"/> 상	<input checked="" type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
핵심목표지표 의 사업효과성		총사업비 대비 사업효과성은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
적격성 판단	우선 판단 기준	자가 측정 결과와 근거자료 검토결과, 해당 사업의 형평성 은?	<input type="checkbox"/> 상	<input checked="" type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		해당 사업의 효과성 은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
	추가 기준	해당 사업의 자립성 은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		해당 사업의 다양성 은?	<input type="checkbox"/> 상	<input checked="" type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
	이상과 같은 판단기준으로 볼 때, 동 사업은 지역균형발전정책의 취지에 부합하는 사업인가?		<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
계획 실현성 및 추진의지		내부 및 외부요인들을 감안했을 때, 사업계획의 실현가능성은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		사업담당부서(소속행정기관) 또는 민간사업자의 추진의지는?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		(재상정의 경우) 위원회 사업계획 수정권고 사항의 반영 정도는?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
균특회 계 예산	반영 필요성	상기 고려요인 및 기타 외부요인 등 고려시 균특회계 지원 필요성은?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
	우선 순위	상기 고려요인 및 기타 외부요인 등 고려시 균특회계 지원의 우선순위는?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
지역균형발전 위원 의견 (계획수정 권고사항 등)		(필요시 자유롭게 기입)				

□ 근거자료 1

17.5.3 연간 총 운영비용 및 운영 수익

구 분		광역복합환승센터	비 고		
비 용	서울시 소관시설	버스환승정류장	747.2		
		주차장	843.6		
		상가공공	8,705.6		
		일반공용시설	6,228.9		
		보험료	137.1		
	합계	16,662.4			
수 익	임대수익	상업시설	28,861.5		
		공공 수익	전시시설	1,964.0	
			회의실	3,846.3	
	소계	34,671.8			
	부대수익	광 고	11,686.3		
		부 대	7.6		
		관리비	5,777.2		
	소계	17,471.1			
	기 타	광장사용료	685.0		
		주차료	1,168.0		
	소계	1,853			
	합계	53,995.88			

- 차외시간가치 절감편익은 2024년 기준 38,336.52백만원으로 분석됨
 - 차외시간가치 절감편익 = (시행시 접근시간가치 - 미시행시 접근시간가치)
 - 접근시간가치 = (이용수요 × 접근시간 × 철도시설별 시간가치)

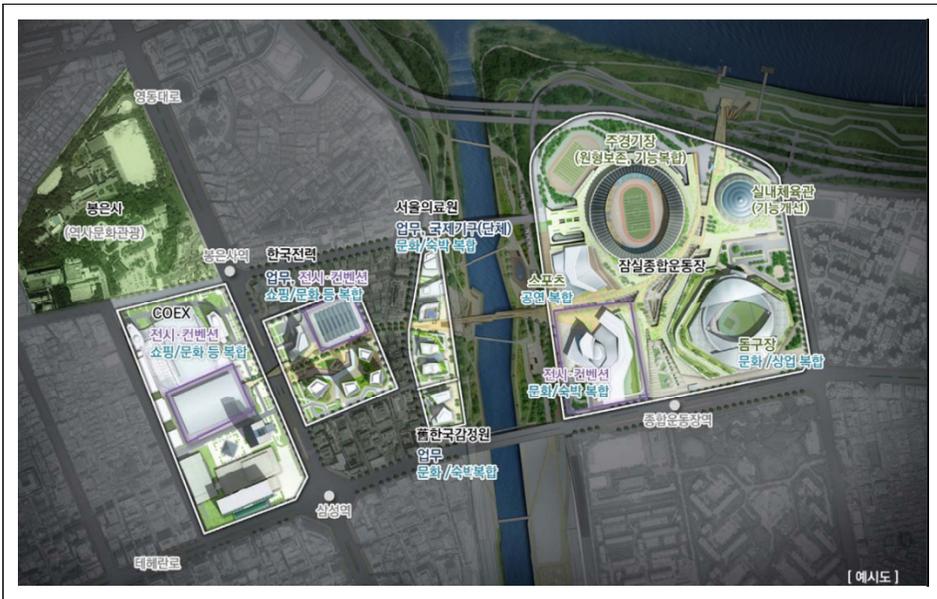
〈차외시간가치 절감편익〉

(단위 : 백만원/년)

구 분	2024년	2030년	2035년	2040년	2045년 이후
년간 편익	38,336.52	37,838.91	37,207.30	34,813.67	33,141.74

○ 총사업비 대비 일자리 창출 수: 40,000명/13,067억원 → 30.6명/10억원

□ 근거자료 2



○ 영동대로 지하공간 및 인근 지역자원 활용

□ 근거자료 3

- 영동대로 서측의 코엑스 단지 및 배후지역은 이미 많은 상업시설이 유입되어 거리의 풍경이 변화하였으나 영동대로 동측은 그 동안 한국전력사옥을 중심으로 중소규모의 부분적인 상업시설화에 머물러 있는 실정. 장래 영동대로 지하공간 개발과 현대차 GBC의 신축에 따라 현대차 사옥의 근무 인원 및 관광객의 유입과 영동대로 지하공간의 교통 이용객 및 유동인원이 더해지면, 이런 막대한 수요를 만족시키기 위해서 배후지역의 상업화가 매우 빠르게 진행 될 것으로 예상
- 유동인구의 증가로 인해 필요한 상업시설 중에서 코엑스 및 GBC의 상업시설과 중복되지 않는 성격과 가격대의 위락판매시설을 중심으로 개발될 것으로 예상 (중저가나 초고가의 음식점 등)
- 인접 지역의 상업화는 많은 유동인구의 유입으로 인한 주차난, 노상주차 및 대지 전면 여유공간의 주차로 인한 보행환경 악화, 저층부의 상업시설에서 발생하는 소음, 냄새, 혼잡으로 인하여 고층부의 주거 및 업무시설이 다른 성격의 시설로 전환 예상

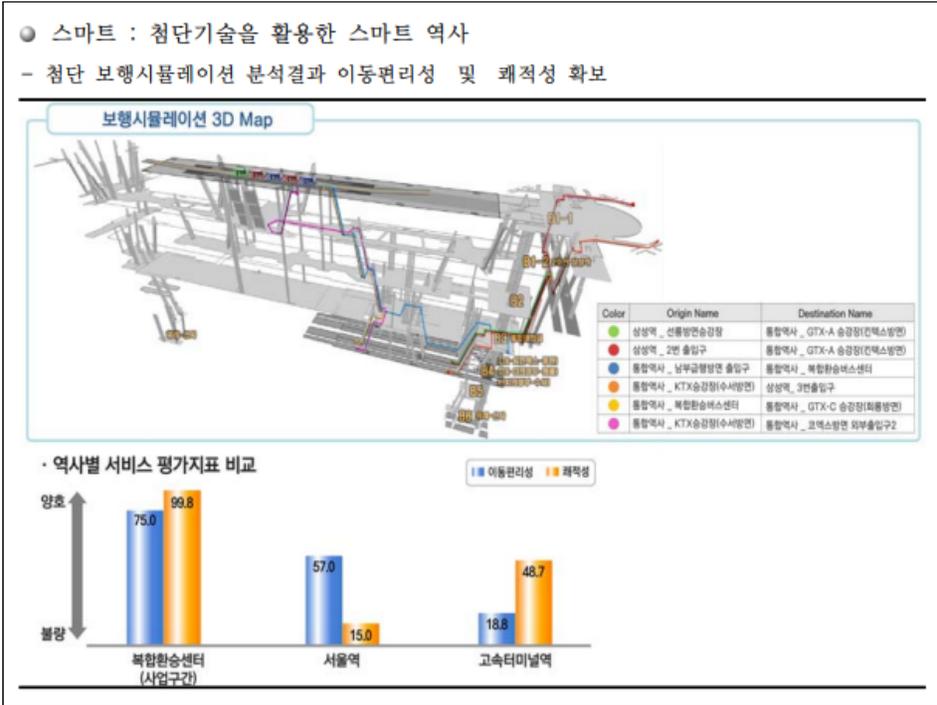
〈영동대로 지하공간 복합개발 기본계획 보고서. 2017, p127〉

(5) 시공단계 리스크분석 및 대응방안

● 시공 전 단계

리스크	원인 및 영향	대 응 방 안
각종 인·허가	<ul style="list-style-type: none"> •공사 착공 전 불충분한 자료 분석 •각종 인·허가 신고 미비로 인한 공기지연 	<ul style="list-style-type: none"> •공공철도촉진법 및 동 시행령에 따라 법률적 검토 •착공 후 용지 보상 및 인·허가 관련 전담조직 구성
지장물 처리	<ul style="list-style-type: none"> •사전 지장물 조사 미비로 인한 공사지연 	<ul style="list-style-type: none"> •지상·지하 지장물 현황 입수 및 GPR 조사 실시
용수 및 배수시설	<ul style="list-style-type: none"> •용수 및 배수시설 미비로 인한 공사중단 	<ul style="list-style-type: none"> •기존 배수 구조물의 규격, 위치, 상태 등 분석 반영
환경 및 민원	<ul style="list-style-type: none"> •소음, 분진, 교통 등 환경적 영향에 따른 주민 민원으로 공사중단 및 공기 지연 	<ul style="list-style-type: none"> •주민 요구사항 적극반영 •지역 환경단체 및 전문가 자문 시행 •민원담당자 선정 및 상시 협의 체계 구축

□ 근거자료 4



□ 시범적용 사례의 시사점

- 본 사업은 영동대로 지하공간에 복합환승센터를 비롯하여 주변시설과 연계를 통한 복합개발 사업임
- 기본계획 상 기대효과들이 잘 산출되었고, 특히 환승시간 절감에 따른 차외시간 가치는 본 사업 진행에 있어 주요한 기대효과임

제3절 소결: 시범적용에 대한 환류 및 추진방안 시사점

□ 시범적용 결과에 대한 사례담당자 심층면접조사의 수행

- 일시·장소: 2024년 6월 / 서울특별시 서소문2청사
- 면담조사 대상자: 각 시범적용 대상사례 사업추진부서 사업담당자
 - 서울특별시 균형발전본부 균형발전사업과 균형발전사업팀
 - 서울특별시 균형발전본부 서부권사업과 사업총괄팀
 - 서울특별시 균형발전본부 동북권사업과 발전기획팀
 - 서울특별시 균형발전본부 동남권사업과 총괄계획팀
- 주요 면담내용
 - 사전적격성 검토를 위한 매뉴얼에 대한 전반적인 의견 (특히 실제 사업의 수행시 동 검토매뉴얼(안)에 따라 지역균형발전사업 적격성 여부 판단이 가능할지 여부)
 - 사전적격성 검토 방안의 추진시 예상되는 문제점 및 애로사항 등
 - 해당사업의 검토매뉴얼(안)의 연구진 시범작성 결과에 대한 의견
 - 실제로 신규사업을 수행했을 때 해당 검토매뉴얼(안)에 따라 검토서를 작성할 때 예상되는 문제점 및 애로사항 등
 - 기타 사업수행의 사전적격성 검토 시행에 대한 전반적인 의견

□ 면담결과 주요 내용 및 시사점

- 사전적격성 검토를 위한 매뉴얼에 대한 전반적인 의견
 - 현재 동 검토 방안이 도입되기 이전이므로 도입 취지 및 관련 사항 등에 대해 이해하기 쉽지 않지만, 동 검토 방안에 대해 인지하는 경우 매뉴얼의 이해는 큰 무리가 없을 것으로 예상됨
 - 또한 도입되기 이전인 현 시점에서 형평성(지역 및 계층), 자립성 등 적격성 판단과 관련된 일부 지표는 다소 어려운 개념으로 생각되므로, 필요시 예시의 제공 등 작성시 위원회 및 검토담당 부서의 도움이 전제되는 것이 바람직함

- 사전적격성 검토 방안의 추진시 예상되는 문제점 및 애로사항 등
 - 전반적으로 사전적격성 검토를 통한 일관성 있는 균형발전 종합계획의 추진 및 균형발전위원회의 운영은 필요하다고 인식하고 있으며,
 - 특히 사업구상 단계에서 이와 같은 검토는 사업기획 시 사업부서로 하여금 지역균형발전의 취지에 대한 가이드라인으로 작용할 수 있음
 - 균특회계 예산신청을 위한 검토가 필요하다면 그 적용 시점이 상대적으로 명확한 반면, 균특회계 예산신청과 별개로 진행된다면 적용시점이 다소 모호함 (현재 정책초기라 균특회계 관리 및 예산편성권 등이 예산담당 부서에서 검토담당 부서로 이관되는 과정에 있음)
 - 따라서 민자사업을 제외한 예산소요 공공사업의 경우, 적용시점을 균특회계 편성권에 즈음하여 추진하는 것을 검토할 필요가 있음
 - 사업담당자 입장에서 사전적격성 검토의 취지와 주체 등이 전제되지 않을 경우, 예비타당성 조사 또는 지방재정법에 의한 타당성 조사가 수행될 경우 중복절차 또는 또 다른 규제(위원회의 자료요구시 시간지연 등)가 되지 않을 까의 우려가 있음
 - 다만 서울의 지역균형발전사업의 적절성 검토 차원에서 예타 등 다른 절차와 다른 목적으로 추진됨을 이해시키고 추가적인 자료요구 등이 없다면 간단한 서식 작성 등은 큰 무리가 없다고 판단됨
 - 사업부서에게 부담을 줄이기 위한 간단한 내용의 구성은 이견이 없으나, 이 경우 위원회에서 이 정도의 정보로 충분한 적격성 판단이 가능할 것인가에 대한 우려는 있으나, 위원회의 전문성과 경험에 기초한다면 사업의 적격성에 대한 판단은 가능할 것으로 보임
- 해당사업의 매뉴얼(안)의 연구진 시범작성 결과에 대한 의견
 - 시범작성 결과는 비교적 구체적이고 자세한 근거 수치가 제시되어 있는 기본 계획 용역결과를 바탕으로 작성하였음
 - 따라서 연구진의 시범작성 결과에 대해서는 일부 체크항목에 대해서는 논란의 여지가 있을 수 있으나 대체로 이견이 존재하지 않음
- 실제로 신규사업을 수행했을 때 해당 매뉴얼(안)에 따라 검토서를 작성할 때 예상되는 문제점 및 애로사항 등

- 시범작성 결과는 기본구상·계획의 근거치를 바탕으로 작성되어 상대적으로 수월했을 것으로 판단되나, 실제로 기본구상·계획이 수립되기 이전 단계에서 작성하는 것은 다를 것으로 예상됨
- 사업기획 단계에서 유사사례 및 기존 사업의 경험 등에 근거하여 해당 수치를 기입하는 것은 가능하나, 책임있는 수치를 기입하기 위해서는 기본계획 수립 용역사와의 협의 등이 필요함
- 따라서 최소한 기본구상·계획의 용역이 착수되는 단계에서 검토서식의 작성이 바람직할 것으로 보이나, 사업기획 단계에서 평가지표의 기대치라기 보다는 사업목표치로서 이해한다면, 간단한 추정 등이 가능할 것으로 판단됨
- 사업부서에서 작성하는 양식은 현재 1페이지 정도의 지표설정 및 사업을 통한 기댓값 또는 목표치 기입, 간단한 체크리스트이므로 사업부서에서 큰 부담은 없을 것으로 판단됨

○ 기타 사업수행의 사전적격성 검토 시행에 대한 전반적인 의견

- 특정 공공목적의 시설(예: 군부대, 공항 등)이 입지하여 주변지역이 장기간 불이익이나 불편을 겪어왔을 때, 해당 부지가 유희되어 개발하는 경우 사업의 편익이 그간 불이익을 받아 온 주변지역에 귀속될 필요가 있음(이 경우 공공 기여분의 강조는 사업성과 수익성의 약화 등을 통해 주변지역에 대한 귀속분이 약화될 수 있으므로, 적격성 판단시 이러한 점을 강조할 필요가 있음)
- 도시재생 등 민간과의 파트너십이 필요한 경우, 입지여건이나 경기상황 등에 따라 민간파트너가 존재하는 경우 사업의 구체성이 확보되어 검토서식 작성 등이 용이할 것으로 보이나, 민간파트너가 존재하지 않는 경우에는 구체적으로 작성이 쉽지 않을 수 있음
- 즉, 민간파트너가 필요한 사업의 경우 사업의 불확실성 또는 리스크에 따라 사전적격성 검토의 내용작성 및 실효성 판단 등에 영향을 줄 수 있음
- 강남권 사업의 경우 사업 내용상 강북권과 달리 교통분야 등이 더 많을 수 있는데, 예컨대 광역교통망 관련 인프라 조성시(물론 강남지역에서도 생활 인구 확충이나 상업활성화 등의 수혜가 있으나) 실질적인 혜택이 접근성이 좋아지는 서울 외부(경기권 등)의 주민들일 수 있는데, 이 경우 지역균형발전 효과가 있다고 보지만 실제로 검토 방안에서 고려 필요

- 상기 교통분야의 예를 포함하여 상위계획에 의해 국비지원을 받는 경우, 서울시 입장에서는 사업이 사실상 확정되어 추진되므로 사전적격성 평가 결과에 따라 균특회계 편성에 영향을 주거나 사업계획을 수정하는 것이 용이하지 않아 적격성 검토의 실효성이 떨어질 수 있으므로 서울시의 범위를 넘어선 사업에 대한 고려 필요 (국가균형발전 연계사업의 경우 사전적격성 검토 면제방안 등 고려)

제 6 장

결 론

제1절 연구의 요약

제2절 연구의 의의·한계 및
추후 연구방향

06 결론

제1절 연구의 요약

□ 연구의 개요 및 주요 내용

- 서울시 지역균형발전정책의 성과관리 및 평가체계에 있어서 정책수립 단계에서의 사전적격성 검토를 통해 다양한 예산사업 및 민자사업의 지역균형발전 정책취지를 제고시키고 성과를 견인하기 위한 방안의 추진 필요
- 따라서 본 연구는 서울시 균형발전특별회계의 지원대상 사업 및 민간투자 개발사업(화이트사이트 제도) 등을 대상으로, 지역균형발전의 가치와 취지에 부합하는지 사전적격성 검토 방안을 도출하고 실행력 제고를 위한 정책제언을 제시하는 것을 목적으로 함
- 구체적으로 본 연구에서는 서울시 지역균형발전 정책의 추진을 위한 성과관리 및 평가체계, 서울시 지역균형발전 5개년 계획 및 균형발전특별회계에 관한 간략한 리뷰와 지역균형발전의 정책취지에 관한 개념적 접근 및 사례분석 등을 통해 지역균형발전사업의 사전적격성 검토방안을 도출함
- 아울러 서울 서북권, 서남권, 동북권, 동남권 등 권역별 지역균형발전사업에 이러한 검토방안을 시범적용하고, 정책 이해당사자 인터뷰를 통해 이러한 검토방안의 실행가능성과 적절성 등의 진단과 함께 검토방안의 수정·보완을 통해 최종 매뉴얼(안)을 도출함

□ 주요 연구결과: 사전적격성 검토 매뉴얼(안) 요약

- [취지·대상] 서울시 균형발전특별회계의 지원대상·규모 결정을 위해, 관련된 시·구 사업 및 민자사업(화이트사이트)을 대상으로 지역균형발전 사전적격성 검토 가이드라인 제시

- [법적근거] 「서울특별시 지역균형발전 조례」 제7조 및 동 조례 시행규칙 제2조
- [절차 및 요구사항] ① 핵심목표지표 선정(사업신청 부서, 검토담당 부서와 협의 필요) → ② 정책성과 모니터링 지표 기여도 산출 및 근거자료 작성(사업신청 부서) → ③ 적격성 판단기준 체크리스트 작성(사업신청 부서) → 검토담당부서 확인후 균형발전위원회 상정 및 판단
- 관련서식:

| 그림 6-1 | ① 핵심목표지표 선정 서식 (사업신청 부서, 검토담당 부서와 협의용)

사업명			
신청 기관/부서명		전화번호 이메일	- - @
구분	신규 사업 <input checked="" type="checkbox"/>	계속 사업 <input type="checkbox"/> (사업시작 년도: 년)	
사업기간	0000년 00월부터 0000년 00월 00일까지 (년 개월)		
총사업비	0000억원 (국비:시비:구비:민자 00%:00%:00%:00%)		
주요 사업규모·내용	(3~5줄 이내)		
사업 관계 기관· 부서	기관/부서명	담당자 성명(직급)	
	역할	전화번호/이메일	
	기관/부서명	담당자 성명(직급)	
	역할	전화번호/이메일	
	기관/부서명	담당자 성명(직급)	
	역할	전화번호/이메일	
핵심목표지표(안) (※ 각 사업의 특성에 따라, 검토담당 부서와 협의 하에 하기 지역균형발전 정책성과 분야별 핵심지표 1개를 선택해야 함)	예) ① 산업·일자리 분야 핵심지표 “매출액(억원)” ② 주거 분야 핵심지표 “주택공급량(호수)” ※ 사업이 복수의 효과를 나타내는 경우 1) 아래 정책성과 분야 중 2개 이상 분야에서 각각 1개씩 선택이 가능하며, 복수지표를 선택하는 경우 지역균형발전 효과가 큰 사업으로 간주하여 적격성 판단 및 예산편성시 가점을 부여할 수 있음, 2) 단, 산업·일자리 분야의 사업에서는 매출액과 신규 일자리 창출수 두 지표를 의무적으로 선택해야 함 ※ 공공부문의 경우 총사업비 500억원 이상, 민간투자사업의 경우 총사업비 1,000억원 이상일 때 핵심지표 각 분야별로 1개씩 2개 이상의 분야를 필수적으로 선택해야 함		

정책성과 분야	핵심목표지표(예시)
① 산업·일자리	상업·일자리 기반조성: 매출액, 신규 일자리 창출개수
② 생활SOC	균형발전기반 생활SOC 확충: 문화체육시설, 주민편의시설 등 생활SOC 공급량(연면적 m ²)
③ 주거	주민요구 충족 주거환경 개선: 주택공급량 호수 및 주택가격 (원), 주차장 확보율(연면적m ² 및 주차면수) 등 주거인프라 개선정도
④ 교통	지역간 교통편차 해소: 해당 사업으로 서울 중심지 (서울시청 또는 3개 권역별 중심지) 까지 이동시 단축되는 시간(분), 사회적 약자 교통접근성·편의성 개선정도(장애인 편의시설 확보면적 m ² 또는 기타 단위), 교통인프라 개선 정도
⑤ 교육	균등한 교육기회 제공: 추가로 공급되는 교육프로그램 시간, 교육 프로그램 참여자 수
⑥ 기타 (기후환경·안전 등)	탄소배출 저감량(TOE/년) 또는 여타의 유해물질·소음 등 배출저감량, 안전사고 예방정도(%), 대피시설 확보면적(m ²)

위와 같이 신청서를 제출합니다.

20 . . .

신청자 소속:
신청자 성명: (인)

그림 6-2 | ② 정책성과 모니터링 지표 기여도 산출 서식 및 근거자료 작성 (사업신청 부서)

번호	지역균형발전 핵심목표지표명*	성과에 대한 사업 목표치(또는 기댓값)	근거자료**
1	예) 매출액	예) 000억 원	첨부자료 1, 첨부자료 2
2			
3			
4			

* 공공부문의 경우 총사업비 500억원 이상, 민간투자사업의 경우 총사업비 1,000억원 이상일 때 핵심지표 2개 이상을 필수적으로 선택. 그 이하인 경우에도 2개 이상 선택하는 경우 사업의 지역 균형 발전 기대효과가 큰 것으로 간주하여 적격성 판단 및 예산편성시 가점 부여 가능

** 근거자료의 경우 사업계획 또는 기본구상의 전부 또는 일부를 인용한 설명자료 제출 필요

위와 같이 신청서를 제출합니다.

20 . . .

신청자 소속:
신청자 성명: (인)

|그림 6-3| ③ 적격성 판단기준 체크리스트 작성 서식 (사업신청부서)

※ 핵심목표지표별 적격성 판단기준 질문지를 읽고 하기 적격성 판단기준별 체크리스트 작성 요망 (질문지는 생략함. 4장 3절 참조)

번호	지역균형발전 핵심목표지표	적격성 판단 기준	자가진단 결과*		근거자료
			<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
1	예) 매출액(억원)	형평성(지역)	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	예) 별첨 1, 별첨 2
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		효과성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		자립성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		다양성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
2	예) 주택공급량 (호수)	형평성(지역)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		효과성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		자립성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		다양성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
3		형평성(지역)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		효과성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		자립성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		다양성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
4		형평성(지역)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		형평성(계층)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		효과성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		자립성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
		다양성	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
<p>* 각 지표별 질문에 따른 “예” 또는 “아니오” 체크는 아래 제시된 표의 질문에 따라 응답하여야 함</p> <p>** 동 자가진단결과 체크리스트를 참고하여 향후 지역균형발전사업의 적격여부 판단에 있어서, 형평성과 효과성은 정책효과 중 우선적으로 고려되는 기준이며, 자립성과 다양성은 부가적인 판단기준에 해당함 (즉, 형평성과 효과성에 대한 긍정적인 응답이 적격성 판단에 중요함)</p> <p style="text-align: center;">위와 같이 신청서를 제출합니다.</p> <p style="text-align: center;">20 . . .</p> <p style="text-align: right;">신청자 소속: _____ 신청자 성명: _____ (인)</p>					

| 그림 6-4 | ④ 검토담당 부서 확인 서식

검토담당부서 확인사항	세부 확인사항	확인결과		비고
재상정 여부	동 사업은 위원회에 재상정되었나?	<input checked="" type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(검토담당부서 의견)
	재상정된 경우 위원회의 사업계획 수정 권고사항을 잘 반영하였나?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
핵심목표지표	정책성과 5개 부분에 대해, 각 부문별 1개(산업·일자리의 경우 2개)의 핵심목표지표가 선택되었나?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(핵심목표 지표명)
	2개 이상의 부문에 대해 각각 1개씩 지표를 선택하였나? (복수지표 선택?)	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	
	선정된 핵심목표지표와 연계된 사업목표치(정책성과 모니터링 지표 개선 기여도)는 적절하게 기입되었나?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(성과에 대한 기대값)
핵심목표지표 로부터 사업효과성	총사업비 대비 사업효과성은?	총사업비: _____억원 대비 사업효과: _____(단위 기입)		
적격성 판단 체크리스트	체크리스트는 각 적격성 평가지표별로 적절하게 작성되었는가?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(부적절한 경우 해당부문 및 검토담당부서 의견)
	근거자료는 각 적격성 지표별로 적절하게 첨부되었는가?	<input type="checkbox"/> 예	<input type="checkbox"/> 아니오	(부적절한 경우 해당부문 및 검토담당부서 의견)
기타 검토담당 부서 의견	(필요시 자유롭게 기입)			

| 그림 6-5 | ④ 위원회 위원별 작성 서식

균형발전위원 검토사항		세부 검토사항	검토결과			비고
핵심목표지표		핵심목표지표는 사업효과를 나타내는 지표로 적절히 설정되었나?	<input checked="" type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		핵심목표지표를 복수로 선택한 경우 사업효과가 그만큼 큰가?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		핵심목표지표의 정책성과 모니터링 지표 개선기여도는 높은가?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
핵심목표지표의 사업효과성		총사업비 대비 사업효과성은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
적격성 판단	우선 판단 기준	자가 측정 결과와 근거자료 검토결과, 해당 사업의 형평성 은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		해당 사업의 효과성 은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
	추가 기준	해당 사업의 자립성 은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		해당 사업의 다양성 은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
	이상과 같은 판단기준으로 볼 때, 동 사업은 지역균형발전정책의 취지에 부합하는 사업인가?		<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
계획 실현성 및 추진의지		내부 및 외부요인들을 감안했을 때, 사업계획의 실현가능성은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		사업담당부서(소속행정기관) 또는 민간사업자의 추진의지는?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
		(재상정의 경우) 위원회 사업계획 수정권고 사항의 반영 정도는?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	
균특 회계 예산	반영 필요성	상기 고려요인 및 기타 외부요인 등 고려시 균특회계 지원 필요성은?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
	우선 순위	상기 고려요인 및 기타 외부요인 등 고려시 균특회계 지원의 우선순위는?	<input type="checkbox"/> 상	<input type="checkbox"/> 중	<input type="checkbox"/> 하	(필요시 위원 의견 기입)
지역균형발전 위원 의견 (계획수정 권고사항 등)		(필요시 자유롭게 기입)				

제2절 연구의 의의·한계 및 추후 연구방향

□ 연구의 의의

- 본 연구는 서울시 지역균형발전 정책의 초기 정책추진 체계에 있어서 성과관리·평가체계를 정비하고 정책취지를 제고시키는 차원에서 실행력있는 사전적격성 검토방안을 마련했다는 데에 무엇보다도 의의가 있음
- 기존 서울시 지역균형발전 5개년 계획의 수립·추진체계에 있어서 현황 및 정책 성과에 관한 모니터링 지표체계의 개발·적용과 아울러, 민자사업을 포함한 지역균형발전사업 전반, 나아가 균형발전특별회계의 예산계획 활용을 염두에 둔 사전적격성 검토방안을 제시함으로써 서울시 지역균형발전 성과관리·평가 체계의 고도화 방안을 제시함
- 아울러 도출된 사전적격성 검토방안에 대해 서울시에서 추진하는 4개 권역별 주요 과제에 대한 적용 및 정책이해당사자 심층면접 등을 통해 도출된 방안의 실제적 타당성을 검토하였으며, 이를 통해 실행력을 담보한 실제적인 정책대안을 제시하였다는 데에 의의가 있음

□ 연구의 한계 및 추후 연구방향

- 본 연구를 통해 도출된 시행방안은 선험적인 시도로서, 실제 추진에 있어서 다음과 같은 점에서 정책추진 부서에서 실제적으로 적용할 수 있도록 필요시 상황에 맞도록 정교화·고도화시킬 필요가 있음
 - 연구의 시간·비용의 제약 등으로 한정된 사례에 대한 시범적용을 실시하였으며, 추후 시행에 있어서 다양한 사례를 대상으로 정교화 필요
 - 각 사업에 적용에 있어서 균형발전특별회계의 지원여부와 무관한 적격성 검토방안의 적용(적격성 검토 적용시 사업부서에 대한 인센티브 등), 특히 특별회계 외의 재원(국비 등)이 확정된 경우 등에 대한 적용방안 등
 - 일부 사업의 경우 기본구상·계획수립 용역 전 사업구상 단계에서 사전검토가 이루어질 수 있으므로, 검토담당 부서에서 정량적인 지표값 도출 등에 대한 가이드라인 등 후속작업 필요 등

참고문헌

[국내 및 해외 문헌]

- 강기춘. (2015). 지역균형발전 전망과 과제. 지역과발전, 22. 지역발전위원회
- 고수일·한주희. (2001). 직무몰입, 조직시민행동에 대한 성과지향적 보상체계의 효과: 영업직을 중심으로. 한국생산성학회, 15(3): 219-245.
- 국토개발연구원. (1997). 지역균형발전시책의 평가와 발전방향. 국토개발연구원.
- 국가균형발전위원회. (2021). 2022년 국가균형발전사업 평가지침(자율/제주/세종계정). 국가균형발전위원회.
- 김동근 외. (2023). 수도권 균형발전지수 개발을 통한 예비타당성조사 개선방안. 정책 리포트, 387. 서울연구원.
- 김동한 외. (2019). 빅데이터 기반 국토균형발전 분석모형 개발 및 활용방안 연구. 국토연구원.
- 김수아. (2020). 초·중등교사의 교직전문성 인식이 직무만족, 직무몰입에 미치는 영향. 광주교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김안제. (1984). 환경과 국토: 이론과 정책. 박영사.
- 김영모. (1988). 지역개발의 개발지표에 관한 연구. 단국대논문집, 22: 191-231.
- 김영모. (1998). 지역개발의 현황과 문제점. 한국행정연구, 6(4): 5-25.
- 김지현. (2004). 부산의 지역 불균형 실태에 관한 연구. 부산광역시의회 정책연구실.
- 김현호·김도형. (2017). 지방분권형 지역균형발전정책의 설계. 한국지방행정연구원.
- 박승규·윤종현. (2008). 수도권 지역개발격차 분석. 지방행정연구, 22(4): 31-67.
- 박영민 외. (2018). 지방재정 투자사업 심사체계 개선방안. 서울연구원.
- 서울시 균형발전본부. (2022). 서울특별시 지역균형발전계획(2022-2026). 서울특별시.
- 신열 외. (2011). 지방공기업 경영평가제도 기준의 실효성 강화방안. 국회입법조사처.
- 안흥기 외. (2017). 저성장기 지역균형발전 정책방향과 과제. 국토연구원
- 유기현. (2023). 서울시 지역균형발전의 한계 및 정책방향 연구. 공공사회연구, 14(4), 55-89.

- 윤수재·조태준. (2010). 중앙정부 성과관리시스템이 개인의 조직몰입 및 직무만족에 미치는 영향 요인 분석. *정부학연구*, 16(2): 23-39.
- 이병규. (2015). 지역균형발전의 헌법적 고찰. *공법학 연구*, 16(2), 29-53.
- 이주일 외. (2018). 서울시 지역균형발전을 위한 실태분석 및 정책방향 설정 연구. 서울연구원.
- 이주일 외. (2023). 균형발전 성과지표 개발 및 평가체계 구축. 서울연구원.
- 이주일 외. (2023). 서울시 균형발전 수준 모니터링 및 성과측정·분석. 서울연구원.
- 일본경제기획청 국민생활국. (2004). 신국민생활지표(평성16년).
- 임동진·강영철. (2008). 정부업무평가결과 환류의 정착방안 연구. 한국행정연구원.
- 임승달 외. (2004). 국가균형발전을 위한 지방대학 육성방안. 국토연구원
- 임재현 외. (2017). 성과평가제도의 평가결과 요인이 직무태도에 미치는 영향: 서울시 출연기관을 중심으로. *한국인사행정학회보*, 16(3), 93-114.
- 조남건·이용우. (2005). 균형발전 영향평가제도 도입방안 연구. 한국행정연구원.
- 주성재. (2002). 정보화에 대한 대응과 지역균형발전의 가능성. *국토*, 244. 국토연구원.
- 지역균형발전기획단. (1990). 지방화시대의 지역균형발전을 위한 시책방안.
- 최진혁. (2015). 지방분권과 지역균형발전에 따른 세종특별자치시의 발전과제: 정부부처 이전을 중심으로. *사회과학연구*, 26(24). 충남대학교 사회과학연구소
- 한지혜·이가인. (2023). 서울 균형발전영향평가제 도입방안 연구. 서울연구원.
- 황해동. (2022). 국가균형발전사업 평가제도의 비판적 고찰. *한국지방자치학회보*, 34(2), 1-32.
- A. J. Brown and E. M. Burrows. (1977). *Regional Economic Problems*.
- Behn, R. D. (2003). Why Measure Performance? Difference Purpose Require Different Measures. *Public Administration Review*, 63(5): 586-606.
- Greitens, T. J., Joaquin, M. E. (2010). Policy typology and performance measurement: Results from the Program Assessment Rating Tool. *Public Performance and Management Review*, 33(4): 555-570.

Radin, Beryl. (2006). Challenging the performance movement: accountability, complexity and democratic values. Georgetown University Press.

Seers, D. (1969). The Meaning of Development. IDS Communication No. 44, 1969, Institute of Development Studies.

[관련 법률 및 조례]

「헌법」

「지방자치법」

「지방자치분권 및 지역균형발전에 관한 특별법(2023년 개정)」

「국토기본법」 (「국토건설종합계획법」 2002년 폐지)

「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」

「수도권정비계획법」

「서울특별시 지역균형발전 지원 조례」

[관련 언론보도]

서울특별시(2024.3.26.). 강북 전성시대 열린다! 50년 규제 풀어 신경제도시로 대개조.

정책연구 2024-15

서울 지역균형발전사업 사전적격성 검토 방안 연구

저 자 전대욱 | 한국지방행정연구원 연구위원
선소원 | 한국지방행정연구원 부연구위원
황도원 | 고려대 석사과정

발 행 일 2024년 7월 3일

발 행 처 한국지방행정연구원

주 소 (26464) 강원도 원주시 세계로21(반곡동)

전 화 033-769-9999

홈 페이지 <http://www.krila.re.kr>

인 쇄 처 웃고문화사 033-748-6577

