

# 지방 중소도시 지역아동센터 발전방안에 관한 연구\*

## A Study on the Development Policy of Community Child Centers in Small and Medium-Sized Cities

정혜주\*\*·류주현\*\*\*·정규형\*\*\*\*

Jung, Hye-ju·Ryu, Ju-Hyun·Jeong, Kyu-Hyoung

### ■ 목 차 ■

- I. 서론
- II. 이론적 배경
- III. 연구방법
- IV. 연구결과
- V. 결론 및 제언

본 연구는 약 10만 명 인구규모의 지방 중소도시 지역아동센터의 현안을 분석하고 실증적 발전방안을 제시하고자 진행되었다. 연구자료는 A시 지역아동센터 종사자 및 유관기관 이해관계자 32명(센터장 및 생활복지사 17명, 유관기관 이해관계자 15명)을 대상으로 실시한 심층면접 결과를 활용하였으며, 자료분석을 위해 부호화-해체화-재구성 과정의 주제별분석법(thematic analysis)을 적용하였다. 분석결과, A시 지역아동센터에 대한 종사자 및 유관기관 이해관계자의 경험과 인식은 지역아동센터의 일반현황, 이용아동, 종사자, 프로그램, 재정 5가지 범주에서 15개의 상위주제와 36개의 하위주제로 도출되었다. 이러한 결과를 바탕으로 인구규모 약 10만 명 지방 중소도시 지역아동센터의 발전방안을 다음과 같이 제시하였다. 첫째, 지역아동센터 일반현황 범주에서는 안정적인 시설 운영 방안의 모색과 지역아동센터만의 역할 재정립이 요구된다. 둘째, 이용아동 범주에서는 공식적인 홍보와 더불어 아동 발굴 비율 조정을 통한 내실화 강화를 제

\* 본 연구는 2022년 제천시 소규모시설 지원방안 모색-제천시 지역아동센터 발전방안 연구를 수정 및 보완한 것임.

\*\* 제1저자, 연세대학교 사회복지대학원 석사과정

\*\*\* 교신저자, 연세대학교 사회복지정책협동과정 박사수료

\*\*\*\* 공동저자, 세명대학교 사회복지학과 교수

논문 접수일: 2023. 1. 26. 심사기간: 2023. 1. 26. ~ 2023. 3. 2. 게재확정일: 2023. 3. 2.

안하였다. 셋째, 종사자 범주에서는 중앙정부 차원의 인력 부족 문제 해소 방안 및 대체인력 활용 방안을 모색하였다. 넷째, 프로그램 범주에서는 평가제도의 개선을 위한 연구의 필요성을 확인하였다. 마지막으로 중장기적 발전을 위한 재정적 개선을 요구하였다.

□ 주제어: 지역아동센터, 중소도시, 주제별분석법, 질적연구

This study was conducted to provide empirical development policies by analyzing the current issues of community child centers in small and medium-sized cities with about 100,000 population. In-depth interviews were conducted with 32 people working in community child centers and stakeholders in related organizations (17 center directors and social workers, 15 stakeholders in related organizations) in city A. For data analysis, the thematic analysis of the encoding-decoding-reconstruction process was applied. As a result of the analysis, the experiences and perceptions of workers and stakeholders in related organizations of the community child centers in city A were divided into 15 topics and 36 sub-topics in five categories: general status, children, workers, programs, and finance. Based on these results, the development plan of a community child center in a local small and medium-sized city with a population of approximately 100,000 was presented as follows. First, in the general status category, it is required to find a stable facility operation plan and redefine the role of the community child center. Second, in the category of children, it is proposed to strengthen efficiency through official promotion and adjustment of children-selection ratio. Third, in the category of workers, it is proposed to find ways to solve the problem of manpower shortage at the central government level and to use alternative manpower. Fourth, in the program category, research will be needed to improve the evaluation system. Finally, financial improvement for mid- to long-term development was required.

□ Keywords: Community Child Center, Small and Medium-Sized City, Thematic Analysis, Qualitative Research

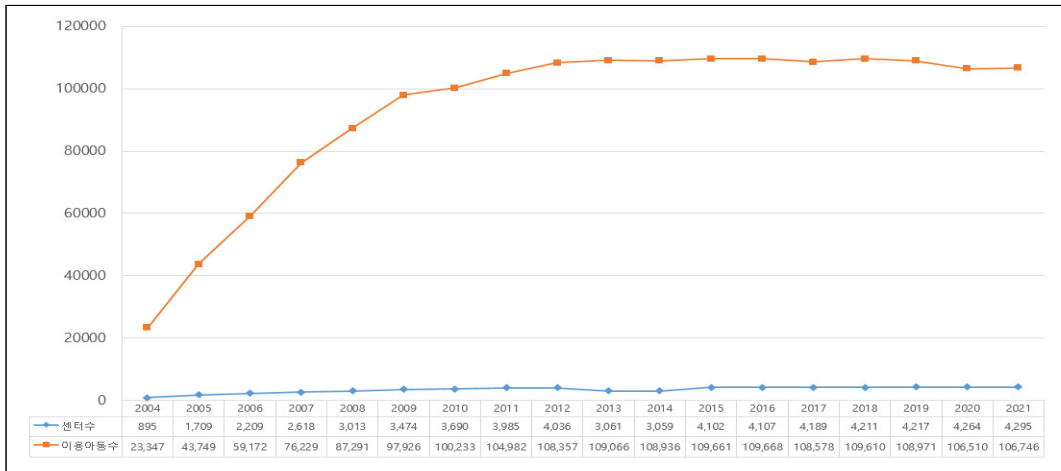
## I. 서론

우리나라는 1960년대 산업화로 증가한 도시빈민 지역에서 아동의 보호와 교육을 위한 공부방이 자생적으로 출현하였다(박선권, 2019). 이후 1997년 외환위기로 가족해체와 빈곤화 문제가 대두되면서 공부방을 법제화하려는 움직임이 있었으며(황진구·김희진, 2013), 2004년 아동복지법이 개정되어 사회적 돌봄이 필요한 아동들에게 종합적인 서비스를 제공하는 지역아동센터로 법적 위상을 갖추게 되었다.

가족구조와 기능 변화, 아동의 욕구 증가와 더불어 지역아동센터와 이용아동의 수는 2004년 895개소(23,347명)<sup>1)</sup>를 시작으로, 2006년 2,029개소(59,172명), 2012년 약 2배 증가한 4,036개소(108,357명), 이후 감소세가 둔화되었지만 2021년 4,264개소(코로나로 인해 소폭 감소한 106,746명)로 점차 늘어가는 추세이다(보건복지부, 2021).

〈그림 1〉 연도별 지역아동센터 및 이용아동 수

(단위: 개소, 명)



이러한 양적 팽창은 높은 아동복지 수요에 대한 지역아동센터의 기능 확대를 기대하는 것으로 이해될 수 있다. 실제로 지역아동센터의 기능이 아동의 건강한 성장과 발달을 위해 교육, 일상생활 등을 제공하는 것을 포함하여 학교-가족-지역사회 연계 활동으로 확대되었기 때문이다. 지역아동센터는 지역 아동에 대한 복지 전반을 담당하고 있지만(송이은, 2019), 민

1) 아동권리보장원. <https://www.ncrc.or.kr/> (사업소개)아동성장·돌봄지역아동센터, Accessed date: 2023.01.03.)

간 전달체계 내에서도 개인 운영 비율이 높은 특성상 공간 확보 및 프로그램 투자에 애로사항을 가지고 있다(박선권, 2019). 지역아동센터의 취약성은 종사자의 낮은 급여와 상대적 박탈감, 고용불안으로 이어져 서비스의 질이 낮아질 수 있다는 우려도 제기된다(강지원, 2017; 남승연·정수연, 2017; 박선권, 2019). 이러한 우려는 38.2%라는 낮은 재이용의사를 나타낸 지역아동센터 패널조사(2020) 결과와 무관하지 않다. 게다가 지역아동센터는 인건비가 보조금 안에 포함되어 있기 때문에 지방 재정자립도에 따라 지원금의 차이가 크다. 월평균임금은 서울 247만 원, 광주가 가장 적은 194만 원이었으며, 생활복지사 처우개선비에서도 서울이 55만 원으로 가장 높고, 대전은 16만 원이었다(보건복지부, 2021). 지방에 위치한 지역아동센터의 취약성은 종사자 채용·유지 어려움과 서비스 질 하락 등의 커다란 부정적 결과로 이어질 것으로 예측된다.

최근에는 아동복지서비스 영역에 공동육아나눔터, 다함께돌봄센터 등의 사업이 가세하며, 지역아동센터의 기능과 위치가 모호하다는 지적도 있다(남승연·정수연, 2017; 정익중·김미숙·임정기·김정화, 2017). 이에 정부는 아동복지서비스 영역 간 중복성을 해결하기 위해 다각적인 정책적 노력을 기울여왔지만, 지역아동센터가 당면한 문제는 여전히 난제로 남아있다.

지역아동센터의 역할과 방향성 모색은 상당히 시급한 과제라 할 수 있으며, 근본적인 문제 해결을 위해서는 새로운 접근이 요구될 것이다. 이에 본 연구에서는 지역아동센터의 발전방안 제시의 핵심적 요소는 주요 인력(장영은, 2021)이라는 점에 착안하고자 한다. 지역아동센터장과 생활복지사의 인식에 기초하여 지역아동센터의 일반현황, 이용 아동, 종사자, 프로그램, 재정 다섯 가지 측면에서 현안을 분석하고 실증적인 발전방안을 모색하고자 한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 지역아동센터의 기능과 현황

「아동복지법」에 따르면 지역아동센터는 “지역사회 아동의 보호 교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전한 발달을 도모하기 위한 종합적인 아동복지서비스를 제공하는 시설”로 규정되어 있다. 2004년 지역아동센터가 법제화된 이래, 지속적인 아동복지서비스 욕구 증가로 부처별로 초등돌봄교실(방과후교실 시범사업), 청소년방과후 아카데미, 공동육아나눔터, 다함께돌봄센터를 운영하였다.

아동복지서비스 기관들(표 1)은 서비스 대상과 내용의 유사·중복성을 가지고 있을 뿐 아니

라, 지역 기반으로 운영되기 때문에 이용자 모집과 인력 수급에 경쟁이 수반되었다(강지원, 2017). 이에 정부는 ‘방과후 돌봄정책협의회’를 마련하여 서비스 기관 간 연계와 협력 원칙을 적용하였지만, 지역아동센터와 청소년방과후아카데미가 각각 유사한 문화프로그램, 전문체험 서비스를 제공하는 등 기능별·대상별·시간별 중복 문제는 여전히 해결되지 못한 것으로 지적 받았다(한국경제, 2014)<sup>2)</sup>.

이러한 상황에서 민간 전달체계에서 개인 운영 비중이 높은 지역아동센터는 운영 전반의 어려움을 겪을 것으로 예상된다. 지역아동센터 통계조사보고서(보건복지부, 2021)에 따르면, 2018년 개인 운영 시설은 전체 센터 중 70.1%(2,951개소)를 차지하였고, 2020년 지역아동센터 공공성 강화 선도모델 시범사업이 시행으로 개인 운영이 법인화되면서 57.8%로 감소하였지만 여전히 높은 수치를 나타내고 있다. 경쟁 강도가 높은 아동복지서비스 환경 속에서 영세한 개인 운영 시설은 서비스 비용 감축 압박을 경험하고, 근로조건 악화, 낮은 서비스 질 등 취약점을 드러낼 가능성이 큰 것이다(강지원, 2017).

〈표 1〉 지역아동센터와 타 아동복지서비스 비교

구분	보건복지부		교육부		여성가족부	
	지역아동센터	다함께돌봄센터	방과후학교	초등돌봄교실	청소년방과후아카데미	공동육아나눔터
법적근거	아동복지법	아동복지법	초중등교육과정총론 교육부고시	초중등교육과정총론 교육부고시	청소년기본법	아이돌봄지원법
시행시기	2004	2017	1995	2004	2005	2010
서비스 대상 (이용아동수)	만 18세 미만 (106,746명)	만 12세 미만 (17,366명)	초1~고3학년 (1,534,000명)	초1~6학년 (242,776명)	초4~중3학년 (7,270명)	18세 미만
서비스 내용	취약계층 상시돌봄, 아동보호, 교육, 건전한 놀이와 오락	맞벌이 가정 상시일시돌봄 등하원지원	자율선택 일시돌봄교육	맞벌이가정 돌봄교실 방과후방학중 상시돌봄	취약계층 상시돌봄, 전문체험, 학습, 생활관리	품앗이돌봄 놀이활동 양육정보공유
운영규모 (종사자수)	4,264개소 (9,486명)	694개소 (1,550명)	10,739개교	14,774교실	234개소	385개소

주: 2021년 기준 현황을 조사하여 반영하였으며, 정확한 수치를 파악하기 어려운 경우는 표기하지 않음.

출처: 1) 보건복지부 보도자료. (2018.04.04.). 온종일돌봄체계 구축·운영계획. (p.5.)

2) 보건복지부·아동권리보장원. (2021). 온 마을이 함께 키우는 아이-다함께돌봄.

3) 공공데이터포털. 교육부-온종일돌봄(초등돌봄) 시설 현황(2021.12.31.).

2) 2014년 7월 7일, 한국경제는 “3개부처 영역 싸움터 된 ‘아동복지’” 기사를 보도하였고, 이에 보건복지부는 보도에 대한 설명자료(2014.07.08.)를 발표하였음. 복지부는 3개 부처가 운영하는 초등돌봄센터, 지역아동센터, 방과후돌봄서비스 각 서비스의 주요 내용을 설명하고 서비스중복을 최소화하기 위해 노력하고 있음을 밝힘.

또한 지역아동센터는 센터당 평균 26.3명의 아동이 이용하는데, 아동의 특성은 미취학 아동부터 고등학생까지 연령 폭이 넓으며, 가정형태(양부모, 모자, 부자, 조손, 다문화, 북한이탈)와 장애에 따라 상당히 이질적이다(보건복지부, 2021).

〈표 2〉 2021년 지역아동센터 이용 아동의 유형별 현황

(단위: 명)

합계	학년별					
	미취학	저학년	고학년	중학생	고등학생	학교밖
아동수 (106,746명)	2,067 (1.9%)	38,471 (36.0%)	44,260 (41.5%)	18,064 (16.9%)	3,800 (3.6%)	84 (0.1%)
	가정형태별					
	양부모가정	모자가정	부자가정	조손가정	소년소녀가장	친척 및 시설
	72,481 (67.9%)	18,707 (17.5%)	11,712 (11.0%)	2,947 (2.8%)	143 (0.1%)	756 (0.7%)
합계	장애유형별			합계	기타	
	신체내부장애	신체외부장애	정신적장애		다문화가정	북한이탈주민가정
장애아동수 (2,660명, 전체 아동 중 2.5%)	50 (1.9%)	647 (24.3%)	1,963 (73.8%)	기타유형 아동수 (21,864명, 전체 아동 중 20.5%)	21,386 (97.8%)	478 (2.2%)

주: 장애유형별, 기타 아동의 수와 비율은 각각 2,660명, 21,864명을 기준으로 함.

게다가 센터의 종사자는 정원 10명 이상~30명 미만인 경우 대체로 시설장 1명, 생활복지사 1명 배치에 그쳐 다양하고 복잡한 아동의 욕구를 충족하기엔 사실상 어려울 것으로 판단된다. 지역아동센터는 보호, 교육, 문화, 정서지원, 지역사회연계 중점프로그램을 운영하고 있지만, 연령별 발달 수준에 따른 아동 욕구에 대응하기에는 인력, 공간 등의 여건이 충분하지 않은 상황이다(정규형·남지현·정혜주·태영자, 2021). 실제로 지역아동센터의 연간 총예산은 평균 약 1억 3천만 원 정도였고 인건비 항목 평균 8천 5백만 원을 고려할 때(보건복지부, 2021), 서비스 제공과 센터 환경 개선 등에 사용될 수 있는 예산은 현저히 부족하다는 것을 알 수 있다.

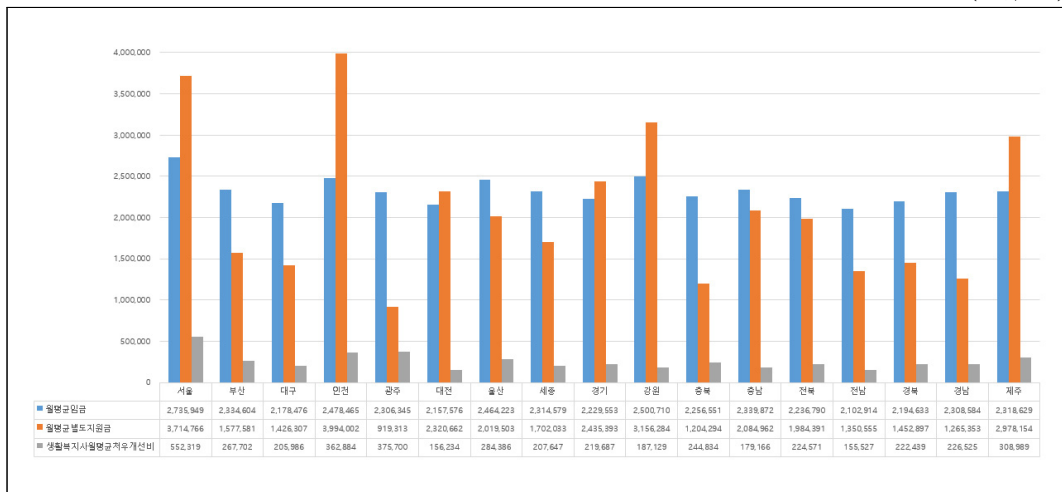
종사자 측면에서는 생활복지사의 현 센터 근무경력이 평균 4년 5개월로 비교적 짧은 것으로 조사되었는데(보건복지부, 2021), 이는 지역아동센터의 낮은 임금 수준과 상당한 관련성이 있다. 복지부 소관 이용시설의 월평균 보수 246.4만 원과 비교하여 59.5만 원 적은 205.9만 원으로 현격한 차이가 나타났다(김유경·조성호·박경수 외, 2020). 낮은 임금과 함께 열악

한 처우(과도한 행정업무, 교육 부족 등)는 센터의 인력 유치를 어렵게 하는 원인이 될 것으로 보인다.

지역아동센터와 타 사회복지시설 간 차이도 발견되지만, 지역별 지역아동센터 간 차이도 극명하다. 지역아동센터의 운영비는 인건비가 포함되어 있어 운영지침에 따라 사업비로 10%를 사용하고 나머지 부분을 인건비로 사용하고 있다. 지역별 재정상황에 따라 추가 지원이 가능하지만 지방의 경우에는 재정자립도가 낮기 때문에 적절한 수준의 지원을 기대하기 어렵다. 결국 지방에 위치한 지역아동센터는 재정적으로 열악한 상황에 처해질 것으로 보이는데, 지역별 월평균임금, 별도지원금, 처우개선비의 차이를 통해 그 어려움을 짐작해볼 수 있다. 2021년 보건복지부 조사에 따르면, 종사자의 월평균임금은 서울이 가장 높은 247만 원이었고, 인천 230만 원, 전남 196만 원, 광주가 가장 적은 194만 원이었다. 시도별 별도지원금은 인천 월평균 399만 원, 서울 371만 원으로 많았고, 충북 120만 원, 광주가 92만 원으로 가장 적었다. 시도별 생활복지사 처우개선비의 차이도 컸는데, 서울 55만 원, 가장 적은 지역은 전남 16만 원이었다. 이러한 수치들은 지방에 위치한 지역아동센터의 취약한 현실을 잘 보여주고 있으며, 지역아동센터가 갖는 구조적 문제에 대한 접근뿐 아니라 지방의 상황을 면밀하게 파악하고 그에 맞는 방안도 동시에 필요하다는 것을 시사하고 있다.

〈그림 2〉 지역별 지역아동센터 종사자 월평균임금, 월평균별도지원금, 생활복지사월평균처우개선비

(단위: 원)



## 2. 선행연구 검토

지역아동센터와 관련한 선행연구 대부분은 서비스 품질요인과 성과를 다룬 정량적 연구에 치우쳐져 있는데, 크게 조직 및 종사자 연구(공계순, 2010; 김용만, 2018), 사례관리, 교육, 급식서비스 등 서비스 관련 연구(김선숙·유민상, 2013; 김정은·도영경, 2016), 성과 연구(유설희·노지운, 2020; 이은수·홍세희·이수용, 2016; 정익중·김미숙·임정기·김정화, 2017)로 구분해볼 수 있다. 특히 본 연구와 관련하여 이경은·이은정·이철우(2014)의 연구를 살펴보고자 한다. 이 연구는 경북 23개 시군의 지역아동센터 수요-공급욕구 간 격차를 산출하고, 격차가 적은 지역(I)과 높은 지역(VI) 간에 특성을 비교하였다. (I)지역과 (VI)지역은 센터별 평균 종사자 수가 각각 3.57명, 3.13명이었고, 센터별 평균 봉사자수는 각각 9.22명, 6.62명, 평균 이용아동수는 각각 26.69명, 25.51명으로, 수요-공급욕구 격차가 높은 지역에 위치한 지역아동센터는 인력부족 문제와 취약한 인프라 특성이 확인되었다. 또한 (VI)지역일수록 빈곤 계층 아동이 더 많이 이용하기 때문에, 종사자의 업무난이도가 높을 것으로 예측되었다. 이 연구는 지역아동센터가 위치한 지역 간 경제사회적 차이를 밝힘으로써 지역성이 반영된 서비스 개발의 필요성을 주장하였지만, 아동비율, 재정자립도, 1인당 사회복지비 등 제한적인 지표만을 사용하고 있기 때문에 지역 간 이용아동, 종사자, 재정 상황을 구체적으로 밝히지 못한다는 한계가 있다.

이러한 양적 연구의 한계점은 정성적 접근을 통해 풍성하게 다루어질 수 있다. 또한 본 연구의 목적인 지역아동센터의 역할과 발전방안 모색은 핵심 이해관계자의 생생한 경험과 인식을 통해 구체적인 현실을 들여다보고 분석할 때 도출될 수 있다는 점에서 서비스제공자 인식에 기초한 질적 연구를 검토하고자 한다.

먼저 박태정·박형원·이희연(2010)은 전국 지역아동센터장 9명을 대상으로 심층면접조사를 실시하여, 센터의 역할 딜레마, 열악한 재정상황과 근무환경, 행정체계 전반의 정비 미비 상황을 조사하였다. 연구자들은 분석결과를 토대로 종사자의 전문성 향상을 위한 보수교육 강화, 유관기관 통합네트워크 대안을 제시하였지만, 아동복지서비스 정책 환경은 지속적으로 변화해왔기 때문에 지역아동센터 관련하여 현재 시점의 상황을 조망하고 분석하는 것이 필요하다. 또한 수 년 간에 걸쳐 증가한 생활복지사 인력규모와 국가 통계조사에서 드러난 생활복지사의 열악한 처우는 지역아동센터의 현황을 분석할 때 생활복지사의 인식을 배제하기 어렵다는 것을 보여준다.

이러한 관점에서 이보람·김현정·김태종 외(2018)는 지역아동센터장과 생활복지사를 대상으로 집단면접을 실시하여 지역아동센터의 운영현황과 개선방안을 고찰하였다. 센터장과 생



활복지사의 관점을 통합하여 지역아동센터의 최근 현황을 밝히려는 시도에서 의미가 있지만, 지역아동센터를 둘러싼 서비스 중복 문제, 지역-학교 연계의 중요성 등의 연구결과는 이전에 조사된 상황을 재확인하는 수준에 그치고 있으며, 실증적인 대안을 제시하지 못한 점도 한계로 지적된다.

이외에도 최근 질적연구에서 구혜완·권소일·이수진(2016)은 연구대상자 모두 서울시 소재 센터에 근무하고 있었으며, 배은경(2016), 손가현(2021), 조향숙(2021)은 지역적 특성을 고려하지 않은 채 아동청소년의 정신건강, 다문화가정 서비스 관련 경험만을 다루고 있기 때문에 지방 중소도시 지역아동센터의 일반현황, 이용아동, 종사자, 프로그램, 재정 다섯 가지 측면에서 문제점을 이해하는 데에는 제한이 있다.

이에 본 연구에서는 이전 선행연구의 한계점을 보완하여 지역아동센터장과 생활복지사의 인식을 통해 지역아동센터의 최근 현안을 분석하고 실증적인 발전방안을 제시하고자 한다.

### III. 연구방법

#### 1. 조사목적 및 대상

본 연구는 약10만 명 인구규모의 지방 중소도시 A시를 중심으로 지역아동센터가 마주하고 있는 현안을 분석하고 정책적·실천적 발전방안을 제언하는 것을 목적으로 하고 있다. 특히 지방 읍면지역에 설치된 지역아동센터 운영현황을 확인하고, 아동돌봄정책의 일환으로 설치된 유사기관과의 비교를 통한 지역아동센터의 역할 분석을 위해 일반현황, 이용아동, 종사자, 프로그램, 재정의 5가지 범주를 조사기준으로 선정하였다.

이를 위해 A시 지역아동센터 종사자(센터장, 생활복지사), 다함께돌봄센터 종사자 3명, 초등돌봄교실 초등돌봄전담사 3명, 아동복지관 종사자 1명, 청소년 방과후아카데미 1명, A시청 여성가족과 공무원 3명, 아동복지교사 2명, 사회복지요원 2명 총 32명을 대상으로 2022년 11월 7일부터 2022년 11월 18일까지 약 2주에 걸쳐 포커스그룹 인터뷰(Focus Group Interview)를 진행하였다. 조사대상자의 인구사회학적 특성 중 성별의 경우 센터장은 여성 8명(100.0%)으로 나타났고, 생활복지사는 남성 1명(11.1%), 여성 8명(88.9%)로 확인되었다. 연령의 경우 센터장의 평균 연령은 54.6세(SD=4.84)로 나타났고, 생활복지사의 평균 연령은 42.9세(SD=10.45)로 확인되었으며, 학력의 경우 센터장은 4년제 대학교 졸업이 5명(62.5%)로 가장 많았고, 그 다음은 대학원 졸업 2명(25.0%), 전문대 졸업 1명(12.5%) 순으로 확인되

었다. 생활복지사 또한 4년제 대학교 졸업이 4명(44.4%)로 가장 많았고, 전문대 졸업 3명(33.3%), 대학원 졸업 2명(22.2%) 순으로 나타났다. 취득자격증(복수 응답)은 센터장과 생활복지사 모두 사회복지사 자격증을 가지고 있는 것으로 확인되었다. 조사대상자의 업무 관련 특성으로는, 센터장의 현 지역아동센터 근무기간은 평균 6.0년(SD=3.99), 지역아동센터 전체(이전+현재) 근무기간은 평균 8.9년(SD=4.32), 사회복지 경력은 평균 14.7년(SD=6.78)로 나타났다. 생활복지사의 현 지역아동센터 근무기간은 평균 2.6년(SD=2.24), 지역아동센터 전체(이전+현재) 근무기간은 평균 2.9년(SD=2.1), 사회복지 경력은 평균 4.6년(SD=3.97)로 확인되었다. 조사대상자의 일반적 특성은 표3으로 나타내었다.

참여자의 정보는 충분히 특정 개인을 유추할 수 있으므로 성별, 학력, 연령 등의 인구사회학적 특성과 소속기관 및 근무기간 등 세부사항은 제시하지 않았다. 자료분석 결과에서도 익명성을 위해 임시로 부여한 번호나 구분을 사용하지 않고 소속기관 및 인터뷰 내용만 제시하였다.

〈표 3〉 조사대상자의 일반적 특성

구분			센터장(n=8)		생활복지사(n=9)	
			빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)
인구 사회학적 특성	성별	남성	-	-	1	11.1
		여성	8	100.0	8	88.9
	연령	평균(표준편차)	54.6세(4.84)		42.9세(10.45)	
	학력	전문대 졸업	1	12.5	3	33.3
		4년제 대학교 졸업	5	62.5	4	44.4
		대학원 졸업	2	25.0	2	22.2
	혼인상태	미혼	-	-	3	33.3
		기혼	8	100.0	6	66.7
	취득자격증 (복수응답)	사회복지사	8	50.0	9	56.3
		보육교사	3	18.8	5	31.3
		정교사	1	6.3	-	-
		간호사	1	6.3	-	-
		기타 자격	3	18.8	2	12.5
전체		16	100	16	100	
업무 관련 특성	현 지역아동센터 근무기간	평균(표준편차)	6.0년(3.99)		2.6년(2.24)	
	지역아동센터 전체 (이전+현재) 근무기간	평균(표준편차)	8.9년(4.32)		2.9년(2.1)	
	사회복지 경력	평균(표준편차)	14.7년(6.78)		4.6년(3.97)	

## 2. 조사설계

면접을 위한 질문지는 문헌조사 및 선행연구 검토를 통해 5가지 범주(일반현황, 이용아동, 종사자, 프로그램, 재정)를 기준으로 하여 반구조화 형태로 구성하였고, 참여자 소속기관 유형에 따라 그 내용 구성에 차이를 두었다.

심층 면접에 앞서 참여자들에게 연구개요, 인터뷰 목적과 내용, 비밀보장, 녹취거부 가능, 인터뷰 중단 가능 등에 대해서 자세히 설명하였고 해당 내용이 있는 설명문을 참여자에게 제공하였다. 연구자는 참여자로부터 연구참여 동의서에 자발적인 서명을 받고 난 후 인터뷰 참여에 동의한 참여자에 한하여 인터뷰를 진행하였다. FGI는 참여자의 인적사항을 간단히 묻는 것으로 시작하여 준비한 연구 질문으로 진행하였다. 면접시간은 약 1시간 30분에서 2시간 정도 소요되었고 참여자의 업무에 피해가 가지 않도록 주요 핵심 질문 위주로 이루어졌다. 인터뷰 내용은 현장에서 녹음하여 문서로 정리하였으며 참여자의 신상정보를 알 수 없도록 부호화 후 암호화하여 처리하였다.

## 3. 자료분석방법

본 FGI 조사의 자료 분석은 현상학 연구의 주제별 분석법을 활용(양옥경, 2000)하였다. 김성남·양옥경(2015)과 정규형(2020)의 연구에 기반하여 부호화 과정, 해체화 과정 그리고 재구성 과정의 순서로 자료 분석 과정을 진행하였다.

우선 면접을 진행하면서 녹음기로 인터뷰 내용을 녹음하고 즉시 필사하여 원자료를 만들었다. 구성된 원자료를 검토하면서 연구 주제와 목적에 맞지 않는 내용은 제외하였으며 이러한 부호화 과정을 거치면서 유사한 내용들을 범주화하였다. 이후 부호화 과정으로 분류된 주제를 검토하여 주제별 하위주제로 다시 분류하고 진술문을 재배치하였다. 이렇게 해체화 과정을 통해 주제가 재분류되기도 하고 다시 합쳐지기도 하였으며 주제 자체가 변경되기도 하였다. 마지막 재구성 과정에서는 위의 해체화 과정을 반복하면서 주제와 하위주제로 진술문을 재구성하였다. 또한 구글(Google)에서 제공하는 코랩(Colaboratory)<sup>3)</sup>을 활용하여 사용 단어 출현 빈도를 기반으로 한 시각화를 진행하였다. 이러한 분석과정을 거치면서 인터뷰 전체 내용을 중심으로 면접참여자들이 많이 사용한 단어들을 직관적으로 살펴보고 이해할 수 있었다.

3) 본 프로그램은 데이터 수치 해석과 데이터 시각화에 유용한 파이썬 프로그램으로 구글(Google) 웹브라우저상에서 무료로 활용할 수 있음.

#### 4. 연구참여자에 대한 윤리적 고려

FGI 시작에 앞서 참여 의사를 밝힌 모든 대상자에게 본 연구의 목적, 내용, 소요시간에 대해서 충분히 안내하고 연구참여동의서에 서명하게 하였다. FGI 진행 중에도 대상자 요청 시에는 언제든지 참여를 거부하거나 중단할 수 있음을 공지하였고, 연구참여를 중단하더라도 불이익이 없음을 명확히 설명하였다. 면접 내용은 개인정보보호법 제15조에 의거하여 비밀이 보장됨을 전달하였다.

### IV. 연구결과

지방 중소도시의 지역아동센터 현안 파악을 목적으로 A시 지역아동센터 종사자, 유관기관 및 이해관계자와의 인터뷰를 진행하여 자료를 수집·분석하였다. 분석결과, 심층면접 질문을 구성했던 5개 범주(일반현황, 이용아동, 종사자, 프로그램, 재정)을 기준으로 15개의 상위주제와 36개의 하위주제를 분류해 낼 수 있었다. 지역아동센터 일반현황 범주는 '설치 및 유지', '읍면지역', '정체성', '네트워킹' 이라는 4가지 하위주제로 구분할 수 있었다. 이용아동 범주는 '아동돌봄', '이용아동의 다양성'의 2가지 하위주제로 나뉘었으며, 종사자 범주의 경우 '인력문제', '근무시간', '행정업무', '교육', '이직', '보조인력(아동복지교사, 사회복지무요원)'으로 6가지 하위주제로 분류되었다. 프로그램 범주는 '급식'과 '평가'로 재정 범주는 '인건비'로 요약할 수 있었다.

인터뷰 전체 내용에서 도출된 텍스트 시각화 자료에 의하면 '업무', '아동', '인력', '교사', '행정', '인건비', '수당', '평가', '급식' 등이 많은 빈도를 차지하고 있었다. 전반적으로 실제 업무와 인력 관련 주요 키워드로 제시된 '행정', '평가', '초과근무' 등과 '수당', '인건비' 등이 주요 키워드로 도출되었다는 점에서 지역아동센터 종사자 처우와 관련된 관심과 욕구를 확인할 수 있었다.

〈그림 3〉 인터뷰 전체 내용 텍스트 분석 시각화



## 1. 지역아동센터 일반현황 주제별 분석

### 1) 설치 및 유지

지역아동센터 종사자들은 센터 설치제도(신고제와 허가제)에 많은 관심을 보였다. 현재 신고제에서는 신규센터 설치 후 2년의 자부담 기간을 거쳐야 지자체의 진입평가를 받을 수 있다. 이러한 자부담 기간 부담으로 인해 센터 설치에 대한 진입장벽이 높다고 느끼고 있었다. 따라서 허가제가 실시된다면 센터 설치는 더욱 어려워질 것으로 예상하고 있었다. 또한 지역아동센터 대다수가 자체적으로 임대비용을 부담하고 있는 것으로 나타났다. 매년 전·월세값 상승으로 인한 계약 연장에 대한 어려움을 호소하였으며, 재계약 시 계약 연장이 어려울 수 있다는 불안감이 든다고 하였다. 전국적으로 지역아동센터가 증가 추세임에도 오히려 A시에서는 센터 수가 감소하는 상황이기에 이러한 센터 설치 및 유지에 대한 어려움과 불안감은 더욱 커지고 있음을 진술하였다.

### (1) 설치 진입장벽이 높은 지역아동센터

- 5년을 자부담으로 유지한 경험이 있어요, 신고제여도 진입장벽이 높아요, 그래서 지역아동센터가 늘어날 수가 없어요. 허가제로 하면 더 늘어날 수 없죠. 타 시군구는 자부담 기간에도 급식비 지원을 해주는 것으로 알고 있으나, A시에서는 자부담 기간에 급식비조차도 지원되지 않았어요(지역아동센터).

### (2) 전·월세 계약 연장의 어려움과 불안함

- 전월세로 건물주와의 계약기간이 오랫동안 유지되어야 하는데 그러지 못할 것 같다는 불안감이 있어요. 재계약할 때마다 고민이 되어요, 시에서 무상임대가 가능한 곳을 지원해주면 좋을 것 같아요(지역아동센터).

## 2) 읍면지역

지방 중소도시인 A시의 경우 시내 중심에서 멀리 떨어진 읍면지역 지역아동센터에서는 인력(강사, 사회복지무원, 아동복지교사) 모집에 대한 어려움이 있다고 하였다. 특히 사회복지무원과 아동복지교사는 교통비, 출퇴근 소요시간, 이동거리 등의 이유로 A시 외곽 읍면지역을 기피하고 있으므로 이에 대한 방안 모색이 필요한 것으로 나타났다. 아울러 읍면지역에는 초등학교 수 자체가 적기 때문에 실제로는 초등학교 돌봄교실과 방과후교실로 돌봄 수요에 대응하고 있으며, 지역아동센터 또는 다함께돌봄센터 등 아동돌봄기관이 진입하는 것이 오히려 불필요한 경쟁을 유발할 것이라는 우려도 있었다.

### (1) 인력(강사·사회복지무원·아동복지교사)모집의 어려움

- 읍·면 지역아동센터 경우에는 거리가 멀어서 강사님이 오기를 꺼려해요. 너무 멀어서 교통비를 고려하면 오시기가 어렵죠, 그래서 좋은 강사님을 모시기가 어렵고 그렇게 되면 아이들에게도 퀄리티있는 교육을 해줄 수가 없어요(지역아동센터).
- 읍·면지역은 지역아동센터 말고도 다른 시설에 지원되는 사회복지무원의 경우에도 인근에 거주하는 사회복지무원이 없어서 지원받지 못하고 있어요(지역아동센터).
- 저희 면지역은 너무 떨어져 있어서 아동복지교사가 단시간으로 근무하세요. 일주일에 세 번을 4시간만 하시는데, 원래 두 명인데 한 명만 나오세요. 돈이 작고 4대 보험도 안되고, 제대로 된 일자리가 아니어서 구하기도 힘들어요(지역아동센터).

## (2) 초등학교 중심 아동돌봄 대응(초등돌봄교실과 방과후교실)

- □□에 있는 분들 말씀으로는 아이들이 학교 끝나면 할 수 있는 초등돌봄교실이나 방과후활동이 잘 되어 있다고 해요. 그리고 지금 다함께돌봄교실 같은 경우는 아이들이 방과후활동하고 그 다음에 갈 곳이 없어서 오는데, □□은 방과후활동도 늦게까지 하고 그래서 다함께돌봄센터에 대한 수요가 많지는 않을 거예요(다함께돌봄센터).

## 3) 정체성

지역아동센터 종사자들은 지역아동센터를 ‘다양한 연령층의 아동을 케어하고 종합 서비스를 제공하는 제2의 가정’으로 정의하고 있었다. 또한 ‘우선돌봄아동을 대상으로 맞춤서비스를 제공하는 것’이 지역아동센터의 정체성이라고 진술하였다.

그리고 지역아동센터와 다함께돌봄센터 모두에서 근무했던 일부 면접참여자는 지역아동센터의 경우 다함께돌봄센터와 이용아동, 커리큘럼, 이용료 측면에서의 차이를 인식하고 있었다. 지역아동센터는 다함께돌봄센터보다 이용아동 수가 더 많고 더 난이도가 높은 요보호아동을 돌보며, 프로그램도 많이 이루어지고 있으므로 보다 차별적인 지원이 필요하다는 의견을 제시하기도 하였다.

### (1) 다양한 연령층 아동의 제2의 가정

- 지역아동센터는 유아부터 고등학교 3학년까지 다양한 연령층의 아동·청소년들에게 정서적·문화적·교육적으로 부족한 부분을 채워주는 부모와 같은 다양한 역할을 하고 있어요. 다함께돌봄센터는 잠시 머무르고 가는 공간이지만, 지역아동센터는 집처럼 아이들의 모든 부분을 채워주고 케어하는 것에서 차 별점이 있어요(지역아동센터).

### (2) 우선돌봄아동을 대상으로 맞춤서비스 제공

- 다함께돌봄센터는 맞벌이 저학년 위주, 지역아동센터는 우선돌봄아동 50% 우선 이용에서 서로 다르고요. 개별에 대한 맞춤서비스를 제공하는 것이 지역아동센터의 정체성이라고 생각해요(지역아동센터).
- 지역아동센터는 취약계층 아동이 우선순위잖아요. 다함께돌봄센터는 소득은 무관이지만 맞벌이 부부들을 위해서 만들어지는 거라서요. 그러다 보니 초등맞벌이가 1순위, 두 번째가 다자녀, 그 다음 초등저학년 순서이고요(다함께돌봄센터).

### (3) 체계적인 커리큘럼 VS 자유로운 놀이터

- 지역아동센터는 유아부터 고등학교 3학년까지 다양한 연령층의 아동청소년들에게 정서적, 문화적, 교육적으로 부족한 부분을 채워주는 부모와 같은 다양한 역할을 하고 있어요. 다함께돌봄센터는 잠시 머무르고 가는 공간이지만 지역아동센터는 집처럼 아이들의 모든 부분을 채워주고 케어하는 것에서 차별점이 있어요(지역아동센터).

## 4) 네트워킹

지역아동센터는 지역의 아동돌봄기관들과 연계를 시도하고는 있으나 인력 부족 등의 현실적인 이유로 어려움을 겪고 있는 것으로 확인되었다. 기관 간 연계의 어려움은 타 아동돌봄기관 뿐만 아니라 지역아동센터 간에도 해당하는 것으로 나타났다. 이에 지역아동센터와 타 아동돌봄기관 모두 기관 운영 전반, 종사자 워크숍 및 교육, 이용아동 대상 교육 공유 등 여러 방면에서 협업을 기대하는 것을 확인할 수 있었다.

### (1) 인력부족으로 인한 지역사회 내 연계의 어려움

- 종사자는 센터장 1명, 생활복지사 1명으로 인력이 총 2명이에요. 이러한 상황에서 대외적인 활동을 하는 것은 어렵죠. 현재의 종사자 2인 기준으로는 다른 기관과 연계하는 것이 어려워요(지역아동센터).

### (2) 아동돌봄기관들과의 협업 및 공유

- 지역아동센터와 다함께돌봄센터는 추구하는 방향이 다르긴 하지만 저희 다함께돌봄센터 같은 경우는 지역아동센터 센터장님들께서 오래 하셨기 때문에 배울 것도 많고 실제로 조금 배웠으면 하는 마음이 더 크거든요(다함께돌봄센터).
- 들어야 하는 교육들 중에 10명 이상이 되어야 교육기관에서 오셔서 하는 교육들이 있어요. 그런데 저희 기관은 사람이 적으니까 10명을 모으려면 정말 힘들거든요. 그럴 때 지역아동센터라든지 아동 관련 기관들이 함께 들으면 좋을 것 같아요(아동복지관).

### (3) 지역아동센터 생활복지사 사이의 네트워킹 부재

- 오늘 FGI 때문에 생활복지사분들이 다들 처음 얼굴 보는 것 같아요. 이런 자리가 많았으면 좋겠어요. 서로 이야기도 하고 정보도 공유하면 좋을 것 같아요(지역아동센터).



〈표 4〉 일반현황 관련 주제 도출

범주	주제	하위주제
일반현황	1. 설치 및 유지	① 설치 진입장벽이 높은 지역아동센터
		② 전·월세 계약 연장의 어려움과 불안함
	2. 읍·면 지역	① 인력(강사·사회복무요원·아동복지교사) 모집의 어려움
		② 초등학교 중심 아동돌봄 대응(돌봄교실과 방과후교실)
	3. 정체성	① 다양한 아동 연령층의 제2의 가정
		② 우선돌봄아동을 대상으로 맞춤형서비스 제공
		③ 체계적인 커리큘럼 VS 자유로운 놀이터
	4. 네트워킹	① 인력부족으로 인한 지역사회 내 연계의 어려움
		② 아동돌봄기관들과의 협업 및 공유
		③ 지역아동센터 생활복지사 사이의 네트워킹 부재

## 2. 지역아동센터 이용아동 분석결과

### 1) 아동발굴

심층면접 참여자들은 최근 저출산으로 지역사회 전반적으로 아동 인구가 줄어들고 있는 시점에서 지역아동센터와 아동돌봄기관 간 아동 발굴 경쟁이 심화될 것이라 예상하고 있었다. 이에 아동 발굴을 위한 홍보의 필요성을 느끼고 있지만 자체 홍보에는 한계가 있음을 토로하면서 지자체 차원에서 홍보물 제작 및 배부를 담당해줄 것을 기대하고 있었다. 또한 같은 이유로 지역아동센터의 현재 정원 수를 유지하는 것은 어려움이 있고 이용아동 수보다 아동 돌봄 본연의 취지에 맞는 운영에 초점을 두기를 원하고 있었다. 특히 읍면지역의 경우 전체 아동인구 뿐만 아니라 우선돌봄아동 수의 동반감소로 센터 정원 유지의 어려움을 더 크게 느끼고 있었다. 따라서 A시 차원에서 지역아동센터 이용아동 정원 내 일반아동 선발 비율을 높여 주기를 기대하고 있었다.

#### (1) 아동 발굴을 위한 홍보의 어려움

- 센터에서 홍보물을 제작해서 초등학교에 보내면, 초등학교에서는 지역아동센터가 민간단체라고 생각해서 받아주지 않아요(지역아동센터).
- 리플렛 하나에 지역아동센터, 방과후아카데미, 다함께돌봄센터 등등 아동돌봄과 관련된 기관들을 잘 정리해서 교육청 등에도 배부가 되었으면 좋겠어요(다함께돌봄센터).

## (2) 향후 아동 발굴 경쟁

- 저희가 체감할 정도로 저학년 아동 인원이 줄어들고 있어서 일반아동 모집이 쉽지 않을 것 같은 불안감은 좀 있어요(지역아동센터).

## (3) 면지역 아동 발굴의 어려움

- 면지역 지역아동센터는 정원이 미달 상태예요. 지금 1명 정원 미달인데, 아동비율을 담당 주무관의 판단에 의해 40(우선돌봄아동) 대 60(일반아동)으로 조정해도 정원 채우기가 어려워요(지역아동센터).

## 2) 이용아동의 다양성

지역아동센터 이용아동은 초등학생부터 고등학생까지 다양하게 분포되어 있었다. 이러한 이유로 모든 연령을 만족시킬 수 있는 교육을 하기가 어렵고 각 연령별로 별도 교육을 진행하는 것도 쉽지 않다고 진술하였다. 지역아동센터를 이용하는 아동 중에는 특별관리가 필요한 아동도 다소 포함된 것으로 나타났다. 이러한 특별관리 아동에 집중하다보면 다른 아동을 돌볼 수 있는 여력이 부족하여 돌봄 공백 등이 발생할 수 있음을 우려하였다.

### (1) 이용 아동의 다양한 연령으로 인한 프로그램 진행의 어려움

- 5대 의무교육을 실시해야 하는데 학년 분포도가 넓어서 저학년, 고학년을 골고루 맞추는 별도 교육 실시는 어려워요. 다양한 프로그램의 종류와 수준 조율이 필요한 건 알지만 쉽지 않죠(지역아동센터).

### (2) 다양한 특별관리아동으로 인한 운영의 어려움

- 다문화 아동 중 한글을 깨우치지 못한 채 학교에 입학하는 학생이 있는데, 센터에서 1:1 한글 교육을 담당하고 있어요. 그러다보니 이 부분에서 다른 아이들에 대한 돌봄 공백이 또 발생해요(지역아동센터).
- 저희는 지적장애아동도 있고, 약간 ADHD가 보이는 그런 아이가 있는데 저희가 일반아동도 다같이 있다보니까 아이들을 교육할 때 가장 어려워요(지역아동센터).

〈표 5〉 이용아동 관련 주제 도출

범주	주제	하위주제
이용아동	1. 아동 발굴	① 아동 발굴을 위한 홍보의 어려움
		② 향후 아동 발굴 경쟁
		③ 면지역 아동 발굴의 어려움
	2. 이용 아동의 다양성	① 이용 아동의 다양한 연령으로 인한 프로그램 진행의 어려움
		② 다양한 특별관리아동으로 인한 운영의 어려움

### 3. 지역아동센터 종사자 분석결과

#### 1) 인력문제

인력문제는 타 하위주제에서도 반복해서 나온 키워드로, 지역아동센터 종사자는 많은 업무로 인력 부족을 강하게 느끼고 있었으며 정규인력 추가 배치를 기대하는 것으로 나타났다. 인력부족은 업무뿐만 아니라 휴가사용에도 어려움을 주는 요인으로 작용하고 있었다. 현재 지역아동센터는 인력 두 명 중 한 명이 휴가를 사용할 경우 나머지 한 명이 아동돌봄, 행정, 급식 등 모든 것을 담당해야 하는 구조로 되어있다. 이는 현실적으로 휴가를 사용할 수 없도록 하는 요인으로 작용하고 있으며 지역아동센터 종사자 처우와도 밀접한 연관이 있다고 진술하였다.

##### (1) 업무과다로 인한 인력부족

- 생활복지사가 행정, 서류 담당을 하면 아동복지교사가 돌봄을 담당해야하는데 교사 1명에서 아이들 30명을 돌볼 수 없으니 생활복지사가 투입되어야 하거든요. 그런데 생활복지사가 차량운행 등 별도업무를 보다보면 인력이 부족하다는 거죠(지역아동센터).

##### (2) 생활복지사 1명 추가 필요

- 과도한 업무, 휴가문제, 차량운행, 돌봄공백 등 지금 인력으로 진행하기에는 버거운 수준이에요. 꼭 1명이 더 필요합니다. 물론 지칩상 쉽지 않을 것이라 생각하지만 지자체에서 깊이 이해하고 공감해서 예산편성까지 이어졌으면 좋겠어요(지역아동센터).

## 2) 근무시간

지역아동센터 종사자들의 근무시간은 많은 업무량으로 인해 항상 초과되는 것으로 나타났다. 그럼에도 별도 초과근무수당이 없어 이에 대한 개선요청이 있었다. 또한 휴게시간인 점심 시간에도 아동 급식 지원업무를 해야 하는 상황이나, 이를 근무시간으로 인정받지 못하는 등 지속된 근무로 인한 고충을 느끼고 있었다. 아울러 종사자들은 많은 업무량으로 인해 근무시간이 항상 초과되는 것으로 나타났으며, 특히 아동복지교사, 사회복지무원도 공감할 정도로 행정업무가 과도하게 많은 것을 확인할 수 있었다.

### (1) 많은 업무량과 초과 근무

- 현재 근무시간은 8시간 이상이에요. 10시간 정도를 하는 것 같아요. 휴게시간도 따로 없고 초과근무 수당도 없어요. 방학 때는 더 많이 근무하고 있어요(지역아동센터).
- 지극히 제 생각인데 센터장님과 생활복지사님이 있잖아요. 진짜 행정 일이 너무 많아 보여요. 그래서 거의 모든 시간을 사무실에서만 지내시는데 인력난이 심한 것 같아요. 이게 사회복지사 선생님을 한 명 더 뽑든가 해서 업무량을 나눠줘서 아동들한테 신경 쓰는 시간이 좀 많았으면 좋겠는데...(사회복무요원).

### (2) 점심시간에도 근무하지만 근무시간으로 인정받지 못함

- 아이들 급식제공 때에도 급식지원을 해야 하니까 근무시간인데, 점심시간 인정이 안 되고 있어요. 그래서 근무시간이 8시간이라고 해도 실제 9시간을 근무하는 셈이에요(지역아동센터).

## 3) 행정업무

면접 참여자들은 하루에 진행해야 하는 많은 양의 행정업무로 돌봄서비스의 질이 떨어질 수 있다고 걱정하고 있었다. 파견되는 보조인력은 개인정보보호 지침 상 행정업무를 담당할 수 없기 때문이다. 또한 2022년 9월부터 개시가 된 새로운 사회정보시스템 희망이음의 경우 하나의 일을 여러 번 반복해서 기록해야 하는 불편함이 있다고 진술하였다. 때문에 기존 작업보다 몇 배나 더 많은 업무가 되었다고 느끼고 있었다.

#### (1) 과도한 행정업무로 인한 돌봄 공백 우려

- 아동관리와 행정업무 사이에서 균형잡기는 어려워요. 물론 아이들이 가장 중요한 걸 알지만 실제 일하다보면 행정업무가 보통 많은 게 아니라서요. 어차피 아동이 있는 시간에는 아이들에게 신경써야하기 때문에 행정 일 자체를 할 수 없기는 해요. 그러면 아이들과 있을 때도 계속 행정일이 신경쓰이죠(지역아동센터).

#### (2) 보조인력에게 맡길 수 없는 행정업무

- 저희가 사회복지요원이나 보조인력에게 행정 일을 줄 수가 없는 게 개인정보보호 때문에 그래요. 예전에 동사무소에서 그런 것 때문에 문제가 많이 생겼잖아요, 개인정보보호지침도 있고 해서 저희가 행정을 전혀 맡길 수가 없어요(지역아동센터).

#### (3) 새로운 정보시스템(희망이음)으로 인한 업무 중복문제

- 시스템이 이번에 희망이음으로 바뀌었잖아요. 시스템이 바뀌는 거여서 너무 많이 일을 해요. 한 가지 일을 처리하는데, 일을 처리하고 나면 또 여기에 관련된 일들이 있어서 또 이거 업무를 해야 되는 거야. 하고 나면 또 이거 또 해야 돼. 1개 가지고 4개 다섯 개 해야 된다는 거예요(지역아동센터).

### 4) 종사자 교육

지역아동센터 종사자는 이수해야 하는 각종 교육이 있으나 사실상 참여하기 어려운 것으로 나타났다. 특히 온라인교육의 경우에는 많은 행정업무로 집중하기 어려움을 이야기하였다. 또한 현장에서는 많은 특별관리아동 돌봄에 대한 전문적인 기술 습득을 위해 관련 교육이 필요하다고 언급하였다.

#### (1) 온라인교육의 실효성

- 온라인교육도 말씀을 드리면 기본적으로 이수해야 하는 시간이 있는데, 일이 많으니 까 이 교육을 제대로 집중해서 들은 적이 없어요. 들을 수가 없죠. 업무를 하면서 온라인강의를 틀어놓고 일하면서 볼 수밖에 없어요(지역아동센터).

## (2) 특별관리아동 통합돌봄에 대응할 수 있는 교육 필요

- 느린학습아동, ADHD아동, 경계성 장애아동에 대한 돌봄 시 교육도 필요하고 인력도 더 필요해요. 센터장과 생활복지사를 위한 교육만으로는 한계가 있어요(지역아동센터).

## 5) 이직

지역아동센터 종사자들은 많은 업무로 인해 쉽게 소진되고 이직에 대한 고민으로 이어진다 고 설명하였다. 실제 지역아동센터에서 처음 근무할 때에는 열정이 있었으나 시간이 지남에 따라 높은 업무강도와 많은 업무로 이직을 고민하는 것이 확인되었다. 아울러 지역아동센터장은 업무 과다로 인한 생활복지사의 스트레스와 소진을 걱정하고 있었으며, 지자체 차원의 힐링 프로그램이 마련되기를 기대하고 있었다.

### (1) 소진으로 인한 이직 고민

- 처음에 지역아동센터에서 일할 때는 열정이 있었어요. 하지만 시간이 지나고 업무강도도 높고 업무가 너무 많으니까 너무 힘이 들었어요. 이직에 대해서 생각하는 분들이 정말 많아요(지역아동센터).

### (2) 생활복지사를 위한 힐링프로그램 필요

- 생활복지사는 센터에서 너무 많은 업무를 담당하고 있어요. 그만큼 많이 힘들기 때문에 생활복지사를 위한 힐링프로그램이 꼭 지원되었으면 좋겠어요(지역아동센터).

## 6) 보조인력(아동복지교사와 사회복지무원)

지역아동센터 보조인력인 아동복지교사는 시청 소속으로 하나의 센터에 고정되지 않고 매일, 매해 바뀌어 파견된다. 이에 지역아동센터와 아동복지교사의 매칭이 매우 중요하며 아동복지교사 활동지침에만 의존하지 않는 융통성 있는 활동이 요구된다고 언급하였다. 또한 1년 계약직인 아동복지교사 채용 시(1년마다 반복) 적절한 피드백을 줄 수 있도록 평가가 필요하다고 했다. 다른 보조인력 사회복지무원의 경우 지역아동센터에서 없어서는 안 될 중요한 인력으로 판단하고 있었다. 다만 행정업무 지원 등 주된 업무를 맡기에는 아동개인정보보호 등 현실적인 어려움이 있었다. 사회복지무원 대다수는 군복무 기관 선택 시 아동에 대한 관심보다 자신의 거주지와 근거리 또는 대기 경쟁률이 낮은 곳을 선택하는 것으로 나타났다. 따라서

종사자 및 보조인력 모두 사회복지무원의 적응을 위해 배치 전 지역아동센터에 대한 사전교육의 필요성을 강조하였다.

#### (1) 인력 매칭의 중요성

- 지역아동센터에 아동복지교사가 파견되고 있는데, 아동복지교사는 종사자가 아니니까 지역아동센터 차원에서 할 수 있는 것이 거의 없어요. 그 분들은 돌봄만 맡는거죠. 차량운행도 안되고 안되는 것이 많아요(지역아동센터).
- 성실하신 분(사회복지무원)이 오면 도움이 많이 되죠. 본인 스스로가 아이들과 어울리는 걸 싫어하시는 분들이 이런 센터에 오게 되면 본인도 힘들지만 저희 종사자들도 그분 관리하는 게 너무 힘들거든요(지역아동센터).

#### (2) 아동복지교사 평가 필요

- 저 같은 경우는 아동복지교사 평가가 필요하다고 보고, 그 평가에 지역아동센터도 참여를 해야된다고 보거든요. 아동복지교사를 채용할 경우에 일단 면접관님들이 기존 아동복지교사에 대한 평가를 보고 한다면 지역아동센터에 더 맞는 사람을 뽑을 수 있을 것이라 생각해요(아동복지교사).

#### (3) 사회복지무원 : 좋은 인력이지만 보조인력

- 사회복지무원들이 없으면 큰일나겠다 할 정도로 큰 역할을 해주고 있어요. 차량 동승자 역할, 장애아동케어, 무거운 물건 옮기는 데에도 많은 도움을 주고, 방역관리, 아동 학습지, 프로그램 보조 활동, 어르신들 안 오시는 날에는 청소 등에 참여하고 있어요. 그렇지만 보조 인력이잖아요. 결국 한계가 있어요(지역아동센터).

#### (4) 사회복지무원 대상 지역아동센터 관련 사전교육 필요

- 본인이 지역아동센터를 선택할 때 교육을 미리 해줘서 지역아동센터에 대한 부분을 미리 숙지하고 오면 훨씬 더 도움이 많이 될 것 같아요(지역아동센터).

〈표 6〉 종사자 관련 주제 도출

범주	주제	하위주제
종사자	1. 인력문제	① 업무 과다로 인한 인력부족
		② 생활복지사 1명 추가 필요
	2. 근무시간	① 많은 업무량과 초과 근무
		② 점심시간에도 근무하지만 근무시간으로 인정받지 못함
	3. 행정업무	① 과도한 행정업무로 인한 돌봄 공백 우려
		② 보조인력에게 맡길 수 없는 행정 업무
		③ 새로운 정보시스템(희망이음)으로 인한 업무 중복 문제
	4. 종사자 교육	① 온라인 교육의 실효성
		② 특별관리아동 통합돌봄에 대응할 수 있는 교육 필요
	5. 이직	① 소진으로 인한 이직 고민
		② 생활복지사를 위한 힐링프로그램 필요
	6. 보조인력	① 인력 매칭의 중요성
		② 아동복지교사 평가 필요
		③ 사회복지무원 : 좋은 인력이지만 보조인력
		④ 사회복지무원 대상 지역아동센터 관련 사전교육 필요

#### 4. 지역아동센터 프로그램 분석결과

##### 1) 급식

지역아동센터에서 급식의 의미는 단순한 ‘밥’의 전달이 아닌 ‘아동이 집에서 먹는 밥’과 같은 의미로 실제 지역아동센터 종사자, 이용아동의 보호자 모두 식사를 중요하게 생각하고 있음을 알 수 있었다. 다만 급식은 급식비 지원으로 진행되기에 출석률에 민감할 수 밖에 없다고 이야기하였다.

##### (1) 집밥

- 조손가정 할머니들은 아이들 밥 한 끼 제대로 먹이는 게 되게 중요하게 여기시거든요. 그래서 저희가 식사를 중요하게 생각하는 거예요. 식사 한 끼가 정말 큰 도움이 되거든요(지역아동센터).



## (2) 출석률에 민감한 급식비 지원

- 저희는 급식비를 지원받다 보니까 출석률 70% 이상 안되면 급식비가 지원이 중단되어요. 그런 부분에 대해서 출석을 까다롭게 시에서도 볼 수밖에 없고 저희도 출석을 신경 써서 할 수밖에 없는 부분이고 굉장히 이게 스트레스예요(지역아동센터).

## 2) 평가

지역아동센터 종사자들은 평가를 위한 준비 업무가 과다하여 돌봄에 소홀할 수 있다는 점을 우려하였다. 또한 3년마다 이루어지는 평가의 매뉴얼이 매년 바뀌어 미리 준비가 어려우며 평가를 위해 많은 에너지를 쏟았으나 평가결과에 따른 인센티브가 전무하여 동기유발이 되지 않고 있음을 알 수 있었다.

### (1) 평가로 인한 서류와 행정업무과다

- 작년에 처음으로 평가받았는데 3년치 자료를 요구했어요. 서류가 많아서 정말 힘들었고요. 평가서류 간 소화 필요해요. 평가 준비 등으로 인해 돌봄에 소홀할 수 있어요(지역아동센터).

### (2) 보완이 필요한 평가제도

- 평가 매뉴얼이 그때 그때마다 달라요(3년 전과 다름) 3년 전 지침대로 준비해오고 있는데 평가 시기와 맞지 않게 평가 매뉴얼이 달라지면 준비했던 자료들을 전부 다시 바꿔야 해요. 쓸데없는 일을 너무 많이 하는 거예요(지역아동센터).
- 만약에 평가결과로 A를 받았어요. A를 받았으면 3년 후에 평가받을 때 우리가 어느 정도의 가산점을 안고 들어가서 다른 아이들한테 추가 지원이 된다던가 이런 보상을 좀 해줘야 동기부여가 되는데, 서류 작업하느라고 정말 날 새고 밤새우는데 아무것도 없어요(지역아동센터).

〈표 7〉 프로그램 관련 주제 도출

범주	주제	하위주제
프로그램	1. 급식	① 집밥
		② 출석률에 민감한 급식비 지원
	2. 평가	① 평가로 인한 서류와 행정업무과다
		② 보완이 필요한 평가제도

## 5. 지역아동센터 재정 분석결과

### 1) 인건비

재정 관련 심층면접 내용은 다른 영역에 비해 언급된 양이 많지 않았지만, ‘인건비’와 ‘수당’에 집중되어 있는 것을 확인할 수 있었다. 인건비의 경우 기본운영비에서 인건비와 운영비의 분리를 여러 번 언급하였고, 수당의 경우 명절수당, 시간외수당 등에 대한 욕구가 높은 것으로 도출되었다.

#### (1) 인건비와 운영비의 분리 필요

- 지금 운영비에 인건비도 포함이 되어 있어서 문제가 많아요. 운영비와 인건비가 분리가 되어야 해요. 분리가 되어야 안정적으로 급여를 제공해 줄 수 있어요(지역아동센터).

#### (2) 수당

- 저희들은 명절수당을 한 번도 받아본 적이 없거든요. 사회복지기관은 받고 지역아동센터에서는 하나도 못 받고, 저희도 사회복지기관이랑 같이 해주면 좋겠어요(지역아동센터).

〈표 8〉 재정 관련 주제 도출

범주	주제	하위주제
재정	1. 인건비	① 인건비와 운영비의 분리 필요
		② 수당

## V. 결론 및 제언

본 연구의 목적은 공부방으로 시작하여 오랜 기간 아동의 돌봄과 교육을 담당해 온 지방 중소도시 지역아동센터의 현안을 분석하여 실증적인 발전방안을 제시하는 것이다. 이러한 목적을 위해 A시 지역아동센터 종사자(센터장, 생활복지사)와 아동돌봄 유관기관 종사자 및 이해관계자를 대상으로 심층면접을 실시하여 그들의 주관적 경험에서 오는 인식을 조사하고 이

를 통해 중요한 의미들을 도출할 수 있었다.

본 연구결과를 바탕으로 5가지 범주(일반현황, 이용아동, 종사자, 프로그램, 재정)별 지방 중소도시 지역아동센터 발전을 위한 정책적 함의를 다음과 같이 제시하고자 한다.

첫째, 지역아동센터 일반현황 범주에서는 안정적인 시설 운영 방안의 모색과 지역아동센터만의 역할 재정립이 요구된다. 보건복지부(2022)의 2022년 지역아동센터 지원사업 안내에는 지역아동센터 전세자금 지원사업이 명시되어 있다. 지원예산은 서울 8천만 원, 그 외 시도는 5천만 원으로 국비 100%(복권기금)로 지원된다. 이에 지방 중소도시에서는 이 제도를 활용하여 지역아동센터의 안정적 운영에 기여할 수 있을 것이다. 또한 전·월세 지역아동센터의 안정적 운영을 위해 점차적으로 유상임대 비중을 줄이고 무상임대가 가능한 유휴공간 발굴 및 공공기관건물예의 무상임대 등의 방법을 고려하는 것을 제안한다. 특히 돌봄수요가 많은 임대주택단지의 유휴공간을 이용한 지역아동센터 우선 설치를 검토해 볼 필요가 있다. 이미 전국적인 인프라를 갖추고 있는 지역아동센터와는 별도로 부처별로 여타 돌봄체계를 새로이 예산을 편성하여 각기 아동돌봄체계를 확충하고 있으나 기존 아동돌봄기관들과 새로운 돌봄체계간의 관계가 정립되지 않은 채 진행되어 아동을 놓고 경쟁하는 상황이 초래되고 있다는 지적이 나오고 있다(박선권, 2019). 실제로 아동돌봄기관에 따라 각각의 특성이 다르기는 하지만 전반적으로 이용 대상, 서비스 내용, 운영시간, 이용료 등이 유사한 실정이다. 보건복지부는 2022년 기준 지역아동센터의 일반아동 이용비율을 확대(40%→50%)하고, 우선돌봄아동 선정을 위한 소득기준(건강보험료 기준 중위소득 100%)과 가구특성기준을 통폐합하는 것으로 운영지침을 개정하였다. 이에 지방 중소도시에서 아동돌봄기관 간 역할을 재정립할 필요가 있으며 앞으로 지역아동센터의 정체성에 대한 논의는 이용아동 차원의 특성화와 서비스 차원의 차별점 두 가지 지점에서 더욱 구체화되어야 할 것이다.

둘째, 이용아동 범주에서는 공식적인 홍보와 더불어 아동 발굴 비율 조정을 통한 내실화 강화를 제안한다. A시 지역아동센터 홍보는 3가지 종류의 리플렛을 통해 이루어지고 있었으나 그 내용은 모두 업데이트가 요구되었고, 많은 아동돌봄기관들이 리플렛 제작 과 학교 대상 홍보여부를 인지하지 못하고 있었다. 따라서 지역아동센터 홍보물 제작 시 지방 중소도시 지자체가 아동돌봄기관과 함께 제작 및 활용계획을 논의해야 할 것이다. 지자체 차원에서는 아동과 학부모의 관련 정보 접근성 강화를 위해 아동이 많이 이용하는 장소(소아과 병원, 문구점 등) 그리고 공공기관(행정복지센터, 학교 등)에 공문을 발송하고 홍보물을 배치하여 공식적인 홍보를 강화할 필요가 있다. 가령 학령기 아동(가구)의 전입·전학·입학 시 돌봄기관 홍보 및 신청안내를 진행하고 동시에 지자체와 행정복지센터, 지역아동센터, 학교 등이 함께 돌봄 필요 아동에 대한 정기 조사체계를 마련하여 운영하는 것도 고려해 볼 수 있다. 또한 지방 중소도시 자체 지역아동센터 통합 홈페이지 구축을 통한 홍보 및 정보공유도 기대해 볼 수 있다.

관내 지역아동센터별 아동수, 위치, 종사자, 프로그램 등 기본적인 정보제공뿐만 아니라 인력 풀을 구축할 수도 있다. 돌봄이 필요한 아동과 부모들은 사전에 기관에 대한 정보를 파악하여 센터에 대한 이해를 높이고 접근성을 높일 수 있을 것이다.

셋째, 종사자 범주에서는 중앙정부 차원의 인력 부족 문제 해소 방안 및 대체인력 활용방안 모색을 제안한다. 현재 지역아동센터에서 발생하는 각종 이슈는 인력 부족과 밀접한 관계가 있다. 이러한 인력 부족 문제 해결에는 인력 충원이 제일 좋은 방법이겠지만 지자체 내 유사 기관과의 형평성, 타 지자체와의 균형성, 지역아동센터 사업지침 등의 한계로 기초자치단체 차원에서 인력추가를 진행하는 것은 어려움이 있다. 이에 중앙정부 차원에서 지역아동센터 종사자 배치기준을 보완할 필요가 있다. 현행 아동복지법 시행령상 지역아동센터 종사자 배치기준은 센터 이용 아동 수에 따라 결정된다. 이에 현장의 다양한 요소(운영시간, 지역적 특성, 이용 아동 특성, 프로그램 내용 등)를 고려하여 적정 인력 기준을 보완할 필요가 있다. 예를 들어 운영시간을 고려한 시간제 종사자 충원 또는 종사자 배치기준 아동 수 조정 등을 기대해볼 수 있겠다.

신규인력 충원이 어려운 경우 대체인력을 최대한 활용해 볼 수 있다. A시에서는 학생(대학 재학생 또는 고등학교 3학년 2학기 재학생으로서 졸업예정자)들에게 경제활동 및 건전한 사회체험의 기회를 제공하기 위해 학생근로활동 참여자를 선발, 배치하고 있다. 학생근로 활동 시기는 1월과 7월로 지역아동센터 아동들의 방학기간과도 맞물리는 바, 타 지자체에서도 학생근로활동 제도를 활용하여 지역아동센터에 인력을 지원할 수 있다. 아울러 공공근로 인력도 활용할 수 있다. 공공근로는 저소득 실업자에게 국가 및 정부가 한시적으로 공공분야 일자리를 마련하여 최소한의 생계비를 보전해주는 실업 대책의 하나이다. 서울시에서 2013년 서울형 뉴딜일자리 타이틀로 진행했던 공공근로 활용 지역아동센터 아동돌봄비 사업을 각 지자체 시범사업으로 추진해 보는 것을 제안해본다. 마지막으로 사회복지시설 종사자 대체인력 지원사업을 활용할 것을 추천한다. 보건복지부에서는 사회복지시설 종사자의 휴가, 교육, 경조사 등의 사유로 불가피하게 돌봄서비스 등을 제공하지 못하는 경우 사회복지시설에 대체인력을 파견하는 제도를 운영하고 있다. 지역아동센터는 사회복지사업법 제2조 제4호에 따른 사회복지시설이다. 이에 각 시군 사회복지사협회의 대체인력 지원사업은 지방 중소도시 지역아동센터에 좋은 대안이 될 것이라 기대한다.

넷째, 프로그램 범주에서는 평가제도의 개선을 위한 연구가 필요할 것이다. 현재 지역아동센터의 평가는 3년을 주기로 이루어지며 때마다 평가지표가 달라지고 있다. 기존 지표를 이용해 준비해 온 기관에서는 변경된 지표에 맞추어 다시 준비해야 하고 지속적으로 바뀌는 평가지표에 따라 제대로 된 운영을 하는데 어려움이 발생하고 있다. 이에 연구를 통해 지역아동센터 평가지표를 명확히 할 필요가 있다. 또한 평가서류 간소화에 대한 요구도 지속적으로 나

오고 있는 중요 이슈 중 하나이다. 실제로 지역아동센터 종사자들은 평가서류를 마련하는 데 있어 많은 업무 부담을 느끼고 있는 것으로 나타났다. 따라서 평가서류 간소화를 위해 행복이음(사회복지통합관리망)과 희망이음(차세대 사회서비스정보시스템)을 통한 직접 확인을 강화할 필요가 있다.

마지막으로 증장기적 발전을 위한 재정적 개선이 요구된다. 2022년 기준 지역아동센터 기본운영비에 인건비가 포함되어 있고 그 비율 또한 지침으로 정해져 있기 때문에 실질적이고 안정적인 인건비 운영에 어려움이 있는 구조이다. 이에 꾸준히 인건비와 운영비 분리 이슈가 제기되어 왔으며 이는 중앙정부 차원에서 추진될 필요가 있다. 실제 이와 관련된 논의가 진행되고 있으며 2023년 이후에 긍정적으로 변화될 것으로 기대한다.

또한 지역아동센터 종사자 대상으로 사회복지시설종사자 인건비 가이드라인 적용이 논의되어야 한다. 지역아동센터와 관련된 논문 및 연구보고서에는 모두 사회복지시설 종사자 인건비 가이드라인 적용을 개선방안으로 제시하고 있다. 다만 가이드라인 적용을 위해서는 지역아동센터 종사자 자격 기준 강화가 선행되어야 할 것이다.

재정적 개선방안에는 종사자 처우개선을 위한 수당도 포함된다. 보건복지부의 전국 지역아동센터 통계조사보고서(2021)에 따르면, 전국 지역아동센터의 경우 연 평균 상여금은 센터장 126.0만 원, 생활복지사 92.0만 원이었으며, 전국 월 평균 시간 외 수당은 센터장 24.8만 원, 생활복지사 17.5만 원으로 나타났다. A시 지역아동센터의 경우 센터장과 생활복지사 모두 상여금과 시간외 수당이 없는 것으로 조사되었다. 이러한 측면에서 상여금과 수당이 없는 지자체에서는 처우개선을 위한 수당 지원을 고려할 필요가 있다.

본 연구는 지역사회 아동돌봄을 담당해 온 지역아동센터를 비롯한 아동돌봄기관의 주요 인력의 경험과 인식을 바탕으로 현안을 분석하고 그 역할과 방향성을 제시하였다는 점에서 의의가 있다. 그러나 연구대상이 지방 중소도시 A시로 한정되어 있어서 연구결과를 일반화하여 적용하기에는 한계가 있다. 이에 도시지역과 지방 중소도시 지역의 지역아동센터에 대한 비교연구, 주요 시군구별 지역아동센터 비교연구 등 보다 규모 있는 연구가 뒤따라야 할 필요가 있음을 제언한다. 아울러 본 연구에서는 지역아동센터의 현안과 발전방안을 일반현황, 이용아동, 종사자, 프로그램, 재정의 5가지 범주를 기준으로 하여 살펴보았는데, 이외에도 더 세부적인 다양한 요인들 - 운영주체, 운영기간, 기관장의 운영방식, 종사자 성별, 연령, 관련 조례 등 -의 특성에 따라서 새로운 내용이 도출될 수 있을 것이므로 이러한 요인들을 주제로 하는 후속 연구도 진행되길 바란다.

## 【참고문헌】

- 강지원. (2017). 지역아동센터 재정지원사업의 정책 효과 분석-접근성과 고용의 질을 중심으로-. 「사회복지 실천과 연구」, 14(1): 115-148.
- 공계순. (2010). 지역아동센터 생활복지사의 직무환경과 직무만족도가 이직의도에 미치는 영향에 관한 연구. 「한국가족복지학」, 15(4): 23-48.
- 구혜완·권소일·이수진. (2016). 지역아동센터 종사자들의 빈곤아동 개입 경험에 대한 연구 -엄마의 마음과 축진자의 마음 사이의 외출타기-. 「한국가족복지학」, 21(2): 251-276.
- 김선숙·유민상. (2013). 지역아동센터의 사례관리가 아동방임 감소에 미치는 효과. 「학교사회복지」, 24: 181-195.
- 김성남·양옥경. (2015). 북한이탈주민 어머니들의 자녀양육과 교육의 경험에 관한 질적 연구. 「사회복지 실천과 연구」, 12(1): 5-38.
- 김용만. (2018). 지역아동센터 종사자의 전문적 능력이 직무만족에 미치는 영향: 조직몰입의 매개효과를 중심으로. 「보건사회연구」, 35(4): 278-308.
- 김유경·조성호·박경수·윤덕찬·임성은·김유휘·정희선. (2020). 「사회복지 종사자의 보수수준 및 근로여건 실태조사」. 보건복지부·한국보건사회연구원.
- 김정은·도영경. (2016). 지역아동센터 이용아동의 급식서비스 경험과 건강향상. 「한국청소년연구」, 27(1): 125-148.
- 김희진·임희진·정윤미·지슬비. (2020). 「지역아동센터 아동패널조사」. 아동권리보장원.
- 남승연·정수연. (2017). 「경기도 지역아동센터 발전방안 연구」. 경기도가족여성연구원.
- 박선권. (2019). 「지역아동센터 지원사업의 현황과 과제」. 입법·정책보고서, 28.
- 박태정·박형원·이희연. (2010). 지역아동센터는 어떻게 운영되고 있는가?-지역아동센터의 의 운영 경험에 관한 질적연구. 「한국아동복지학」, 33: 75-109.
- 배은경. (2016). 지역아동센터 종사자의 아동청소년정신건강 문제 대처경험에 관한 질적 연구. 「한국아동복지학」, 56: 33-68.
- 보건복지부 보도자료. (2014). [7월 7일 한국경제] '3개부처 영역 싸움터 된 '아동복지'' 보도에 대한 설명자료.
- 보건복지부 보도자료. (2018). 「온종일돌봄체계 구축·운영계획」.
- 보건복지부. (2021). 「전국 지역아동센터 통계조사보고서」.
- 보건복지부. (2022). 「2022년 지역아동센터 지원사업 안내」.
- 보건복지부·아동권리보장원. (2021). 「온 마을이 함께 키우는 아이-다함께돌봄」.
- 손가현. (2021). 지역아동센터 종사자의 다문화가정 서비스 제공 경험에 관한 질적 연구. 「한국사

- 회복지질적연구], 15(3): 61-80.
- 송이은. (2019). 지역아동센터, 위기인가 기회인가. 「월간 복지동향」, 252: 19-29.
- 양옥경. (2000). 한국 가족개념에 관한 질적 연구. 「한국가족복지학」, 6: 69-99.
- 유설희·노지운. (2020). 지역아동센터 만족도가 지역아동센터 이용 아동의 주관적 안녕감에 미치는 영향: 긍정적 자아관, 일상적 스트레스의 매개적 역할을 중심으로. 「한국청소년연구」, 31(2): 91-121.
- 이경은·이은정·이철우. (2014). 아동복지 수용공급 격차에 따른 지역구분과 지역아동센터의 특성. 「한국아동복지학」, 48: 1-27.
- 이보람·김현정·김태종·김부열·박혜준. (2018). 지역아동센터 종사자가 인식하는 이용아동의 발달 특성과 운영현황 및 개선방안에 관한 고찰. 「한국아동복지학」, 62: 1-41.
- 이은수·홍세희·이수용. (2016). 지역아동센터의 서비스 만족도가 이용아동의 학교적응 변화에 미치는 영향. 「한국사회복지조사연구」, 50: 59-85.
- 장영은. (2021). 지역아동센터 운영 현황에 대한 고찰. 「인문사회21」, 12(1): 2619-2628.
- 정규형. (2020). 「찾아가는 동주민센터 사업 복지 업무 담당 인력 실태 및 인력 운영 방안 연구」. 노원 구정연구단.
- 정규형·남지현·정혜주·태영자. (2022). 「소규모시설 지원방안 모색-제천시 지역아동센터 발전방안 연구」. 제천복지재단.
- 정익중·김미숙·임정기·김정화. (2017). 「지역아동센터 돌봄서비스 개선방안 연구」. 보건복지부·이화여자대학교.
- 조향숙. (2021). 지역아동센터의 다문화아동 돌봄경험에 관한 사례연구. 「인문사회21」, 12(4): 3171-3184.
- 황진구·김희진. (2013). 「지역아동센터 이용아동의 만족도 변화에 관한 연구」. 한국청소년정책연구원.
- 고은이. (2014.07.06.) “3개 부처 영역 싸움터 된 ‘아동복지’”. 한국경제. <https://www.hankyung.com/politics/article/2014070646711> (Accessed date: 2023.01.03.)
- 공공데이터포털. <https://www.data.go.kr/> (Accessed date: 2023.01.03.)
- 아동권리보장원. <https://www.ncrc.or.kr/> (Accessed date: 2023.01.03.)
- 아동권리보장원 다함께돌봄사업. [www.dadol.or.kr](http://www.dadol.or.kr)
- 아동권리보장원 지역아동센터. [www.icareinfo.go.kr](http://www.icareinfo.go.kr)
- 여성가족부. [www.mogef.go.kr](http://www.mogef.go.kr)
- 청소년방과후아카데미. [www.youth.go.kr](http://www.youth.go.kr)
- 초등돌봄교실. [www.afterschool.go.kr](http://www.afterschool.go.kr)
- 한국교육학술정보원 학교알리미. <https://www.schoolinfo.go.kr/>

- 
- 정혜주:** 연세대학교 사회복지대학원 석사과정 중이다. 주요 관심분야는 사회복지행정, 노인복지, 지역복지, 사회적경제 등이다. 대한적십자사, 성남시지역사회보장협의체, 강남구마을공동체지원센터에서 근무하였다. 최근 참여한 연구 프로젝트로는 제천시 지역아동센터 발전방안 연구(2022), 제5기 단양군 지역사회보장계획 수립 연구(2022) 등이 있다(hjhj5905@gmail.com).
- 류주현:** 연세대학교 사회복지정책협동과정 박사수료로 주요 관심분야는 사회복지행정, 지역복지, 장애인복지 등이다. 최근 학술활동으로는 사회적 재난에 있어 사회복지실천에 대한 체계적 문헌고찰(2022), 발달장애인 자조모임 리더 핵심역량 탐색 연구(2022), 성인장애인의 박탈경험과 삶의 만족에 대한 연구(2021) 등이 있다(jun.r.openbox@gmail.com).
- 정규형:** 연세대학교에서 2019년 사회복지학 박사학위를 취득하고, 현재 세명대학교 사회복지학과 교수 재직 중이다. 주요 관심분야는 사회복지정책, 사회복지행정, 노인복지, 사회복지연구방법 등이다. 주요 논문 및 저서로는 The relationship between changes in the korean fertility rate and policies to encourage fertility(BMC Public Health, 2022), 찾아가는 동주민센터 사업 복지 업무 담당 인력 실태 및 인력 운영 방안 연구(노원구정연구단, 2020), Stata로 끝내는 논문(한빛 아카데미, 2019) 등이 있다(jqbrother@gmail.com).